

» già descritti in: KÖHLER, *Vollständiges Ducaten-Cabinet*, Hannover, 1760 (pag. 1008, n. 3092), e in MADAI, *Vollständiges Thaler-Cabinet*, Königsberg, 1765 (pag. 758, n. 2379) ».

L. T. B.

---

NOTE UMANISTICHE.

Prendo occasione a queste poche note dal libro di Carlo Braggio: *Giacomo Bracelli e l'umanesimo dei Liguri al suo tempo* (1).

FLAVIO BIONDO.

A pag. 287-292 del suo lavoro il Braggio comunica cinque lettere del Bracelli al Biondo, le quali vengono opportune per rischiarare la cronologia delle opere del Biondo.

Il miglior lavoro sul Biondo l'ha scritto il Masius (2). A ricostruire uno dei più oscuri decenni della vita di lui, del 1422 al 1432, ha contribuito l'Epistolario guariniano, del quale ho pubblicato alcuni saggi nella *Vierteljahrschrift für Kultur der Renaissance* (3). Presentemente si occupa del Biondo il D.<sup>r</sup> Lobeck di Dresda, dal quale attendiamo importanti comunicazioni.

Per la cronologia dell'*Italia illustrata* del Biondo, il Masius (p. 51) non conosce nessuna testimonianza diretta. Ora per mezzo della prima lettera del Bracelli, in data 1.<sup>o</sup> aprile 1448, sappiamo che in quell'anno l'*Italia* era già cominciata e che il Biondo domandava per mezzo dell'Imperiali al Bracelli la descrizione della Liguria per inserirla in detta opera.

---

(1) Genova, tipogr. Sordo-muti, 1891.

(2) Flavio Biondo. *Sein Leben und seine Werke*, Leipzig 1879.

(3) Anno I.

Così con la seconda lettera, del 30 dicembre 1448, veniamo a conoscere il tempo, in cui fu pubblicata la *Roma instaurata*; infatti la lettera comincia: *delati sunt tandem in manus meas ii libri quos sub instaurato Urbis titulo recens edidisti*. Il Masius (p. 48) trovò questa lettera in un codice di Dresda, ma senza data.

Dalle altre tre lettere del Bracelli desumiamo notizie sulle *Historiae* del Biondo. In una di esse, in data *XVIII kal. decembres 1454*, il Bracelli promette di mandare al Biondo gli *Annali* di Genova dal 1100 al 1405: *ab anno circiter millesimo et centesimo usque ad quadringentesimum et quintum*; e chiede tre mesi di tempo per la copiatura. Dalla seguente, in data *pridie non. febr. 1455*, apprendiamo che il Biondo sotto la data *quarto idus decembres* (cioè 10 dicembre 1454) gli avea scritto, dichiarandosi pronto ad aspettare i tre mesi della copiatura. Però il Bracelli ha fatto sollecitare il lavoro e gli manda gli *Annali* con la presente lettera. Da essa conosciamo che si tratta degli *Annali* di Giorgio Stella. L'altra lettera, *XVII kal. maias 1455*, ci informa che il Biondo avea già ricevuto gli *Annali*.

Di qui si dovrebbe dedurre che le *Historiae* non erano ancora finite agli ultimi del 1454 e ai primi del 1455. Eppure sappiamo da una lettera del Biondo al Barbaro (1), che le tre prime Decadi erano pubblicate sin dall'ottobre 1453. Bisogna ammettere che il Biondo anche dopo la pubblicazione continuasse a ritoccare l'opera sua. Più strana è la contraddizione con un'altra lettera del Biondo al Bracelli, nella quale è scritto: *in promptu tibi esse dicis gestarum a populo Genuensi rerum notitiam ab anno Christi undecies centeno ad quintum usque quaterdeciesque centenum*. Qui evidentemente si allude agli *Annali* dello Stella dal 1100 al 1405. Ma la lettera

---

(1) FR. BARBARI, *Epistol.*, ed. Quirini, p. 306.

del Biondo, veduta dal Masius (p. 35), ha la data 18 dicembre 1449. Ci dev' essere errore nell'anno, perchè queste trattative fra il Biondo e il Bracelli cadono nel 1454.

Alla lettera 22 aprile 1448 del doge Giano Fregoso al Biondo, recata dal Braggio a pag. 26, se ne aggiunge qui un'altra, pure di Giano e dello stesso anno (1).

Spectabili amico nostro carissimo, domino Blondo Forliviensi, apostolico secretario.

Etsi tardius, quam pro voluntate nostra fuisset, spectabilis amice noster, redditae nobis sint litterae vestrae, quas sub decimonono novembris mensis ad nos scripsistis, gratissimae tamen nobis fuerunt, cum omnia in eis essent et amoris et prudentiae plena. Non est ignotus diu nobis sensus vester, et quo animo ac fide nobis ac rebus nostris affecti estis longe experti sumus. Idque inter cetera fortunae nostrae munera semper computavimus, quod vos amicum habeanus, existimantes nihil humanae vitae magis conducere quam bonos amicos habere; eos presertim, qui, ut vos, tales esse et velint et sciant. Successus nostros dominus Deus secundavit, boni animi nostri non ignarus; nosque ipsi nobis non defuimus et imperium bonis artibus partum, melioribus etiam, si fieri poterit, retinebimus, ita ut in patriam pietatem, in amicos benevolentiam, in socios fidem, in subditos iustitiam servare videamur. Patriae enim pater et libertatis defensor non minus esse quam appellari volumus. Haec omnia cum a consiliis vestris non differant, imperii nostri fundamenta delegimus.

Pleraque tempore nostro Reipublicae Ianuensi restituimus diu non possessa; eodemque facto novissime contra Finarii tyrannum iusta arma movimus; et expugnata iam arce Castelfranchi in burgum Finarii tormenta convertimus, brevi, nec sine ratione, sperantes victoria potiri posse, licet Galli ad opem ei ferendam parare se videantur. Is quidem locus erat, qui, riparias nostras intermedius, plerumque Rempublicam nostram perturbare consueverat, indomita et diuturna tyrannide efferatus. Post haec, nisi fuerimus lacessiti, stabili pace honestoque otio imperium administrabimus, consiliorum vestrorum non inmemores; habebitis nos pari in vos benevolentia semper affectum.

Data die VIII Ianuarii 1448.

IANUS etc. dux etc.

(1) R. Arch. di Genova. Reg. Litter. 1426-1503, n. 829.

## FERDINANDO SPAGNOLO.

Il Braggio a pag. 118-121 parla di un giovane spagnolo, di nome Ferdinando, disputatore arguto, il quale faceva il giro delle corti, dando saggio dei suoi talenti, e nel giugno del 1446 capitò anche a Genova. Di lui dà estesa relazione il Bracelli in una sua lettera. In un'altra dello stesso anno e mese il Cassarino racconta di un barbaretto, *barbasculus*, straniero, che faceva andare con le sue dispute in visibilio i Genovesi: gli sciocchi però, non lui, il quale getta sul *barbasculus* tutto il suo disprezzo.

Il Braggio esita a identificare il personaggio della lettera del Bracelli con quello della lettera del Cassarino; ma è tutt'uno senza dubbio. Reco qui sotto il testo della lettera del Cassarino, trasmessami dallo stesso Braggio. Il *rex* ivi nominato è Alfonso di Napoli, presso cui il Curlo, al quale la lettera è indirizzata, doveva essere andato per un'ambasceria. Il *barbasculus* era stato anche a Napoli, ma non vi avea fatto fortuna. Il re Alfonso era spagnolo, come il disputatore girovago; e siccome sapeva barbari gli Spagnoli, così non gli volle dar retta. Ciò ho voluto avvertire, per identificare il nostro Ferdinando con quel tale Ferdinando di cui parla il Valla in una sua lettera (1). Combina la nazionalità: tutti due spagnoli; combina il nome, Ferdinando; combina l'età: tutti due sono sui vent'anni circa. Quello che fa meraviglia è l'entusiasmo con cui ne parla il Valla.

Ecco dunque la lettera:

*Antonius Cassarinus Iacobo Curlo, viro liberalissimo, Genuensi cancellario s. p. d.*

Nonne dolore vel misericordia potius, Iacobe suavissime, dignum est plerosque ex nostris tam inique de se ac civibus suis sentire, ut nihil

(1) *Epistolae principum*, Venetis, 1574, p. 362.

apud se sit, placere his quod possit, tantoque et tam insolenti esse domesticarum rerum fastidio, ut non possint, nisi externa aut peregrina quae sunt, laudare, et, si quid praeclarum habent, non tam id admiratione dignum putent quam, si quid est aut novum aut peregrinum, perinde magnum aliquid apud alios potius natum gaudent? Cratylus ille, seu quivis alius, apud Lacedaemonem cum in tricentorum numero ascriptus non esset, gaudens atque exultans domum revertebatur; et cum ab eo quaereretur an, cum repulsam passus esset, tanto gestiret gaudio, laetus sum, ait, si patria mea tricentos habet, quam ego sim, meliores. Vir ille sapiens et patria caritate flagrans praelatos sibi tot cives gavisus est. Nos tanta hoc tempore sumus inconsiderantia, tam iniqui in nos iudices, ut non modo de nostris male sentiamus, sed perverse ac maligne externis ac novis postponamus, et tanta veri cognoscendi inscitia nos detinet, ut sola placeant quae nescimus et consueta quae sunt repudiemus. Itaque fit ut publicorum malorum causas interdum mirari desinam, cum tam male inter se homines conveniant, et Platoni vehementer assentiar, qui civitates tunc pessime se habere dicit, cum omnes cives alicuius civis incommodum: ad se pertinere non existimant.

Idcirco te laudare satis non possum, qui non modo, cum apud regem potentissimum magno et fructu et honore posses manere, malueris operam tuam patriae praestare, sed quod solus hoc tempore mihi visus es, qui patriam caritatem retinueris, qui pro eius laude et decore certaris, nec, ut Plato ait, insanienti populo similia decantaris. Nam qui urbis suae ac civium dedecus ad se pertinere non existimat, non modo civis est improbus, sed mente et sensu parum constans.

Venit, ut nosti, barbasculus ille homo non minore insolentia quam insania, sine litteris sine lepore atque adeo sine sensu, tanta impudentia quantam omni hominum generi esse non credam, qui cum insania sua multitudinem imperitam convocasset et nescio quos caelos aut elementa blacteraret et quae miracula conficta streperet, a plerisque nostrum consalutatus est; et cum se in tot flexus ageret et, ut Marsyas ille, in fluvium vertere et exundantem loquaciam, non defuerunt e nostris nec desunt, qui hanc insaniam vocare sapientiam non dubitent; et barbarum hominem et incultum latinos homines demirari non pudet, qui linguae volubilitatem et verborum examen praeclarum quid putant, cum nihil insaniae sit propius.

Adhibitus est, ut scis, ab amico nostro in convivium. Ibi homo omnium insulsissimus, ut qui nec temporis nec loci aut hominum rationem haberet sed qui oblatrare tantum quaereret, coepit apud quosdam de situ stella-

rum et anima disputare, postremo iudaicas litteras iactare, ut facile appareat has prius quam latinas didicisse. Eiusmodi ego absurditates cum viderem et intemperativam loquacitatem et enostris plerosque quasi attonitos et solum quae non intelligunt demirantes, malui silentium sequi quam tantae me intemperantiae committere, ut iniocundius convivium nunquam viderim et merito illud dixerim: « esse cibo haud poterit nihil unquam ingratus isto »; et dehinc me inculpant cives nostri, quod tacuerim; et me ex silentio, *invidum*, illum ex multitudine verborum doctum putant. Sed quam parum sapiant, vide, si credunt qui plura loquantur doctiores. Hominem ego hunc si ad litteras devocabo aut si aculeos illos litterarum excitare voluero, gravius sibi, ut vides, propositum erit certamen, in quo multitudo illa iuvare illum non poterit.

Sed de me sileo, ad illum redeo. Audivi saepe mulieres gravidas diutius fuisse et, cum exacti menses adessent, ventum solitas parere; ita de barbarulo isto plane accidit, ut vento et verbis solum tumeat. Haecne fierent, Iacobe mi, « si testiculi vena ulla paterni viveret in nobis », (Pers. 1, 103) ut barbarum atque imperitum admiraremur et ut has intemperies non modo non insectaremur sed modestiae et continentiae nostrorum antefereamus? Rex, ut nosti, *catus* homo, suae gentis hominem ferre noluit quia, praeter nostros, omnes inscios et barbaros vocat. Nostri cives tam male de bonis artibus merentur, ut insaniam non modo nullo convitio, sed praemio insuper dignam iudicent, nec ob aliud, nisi quod quid ille dicat non intelligunt, tamquam magnum quid ille afferat mirentur.

Itaque te et virtutem tuam laudo, qui, cum ceteri patriae laudis obviscerentur, eius tu solus memor fueris et cum domesticum alii decus oppugnarent, pene solus inventus es qui fortiter illud tutari non dubitaveris, et cum ceteri, ut dixi, pene insanirent et prave atque inscipienter iudicarent, urbis tuae honestatem defenderis. Non sunt pro patria certamina fugienda, nec offensiones formidandae. Veniet, mihi crede, tempus ac dies, in quo nebulonis ac praestigiatoris illius insania detegetur, et furor et turpitudine palam fiet omnibus. Tunc omnis ista imperitorum multitudo, quae nihil certi, nihil iudicati habet, se et iudicium suum, quemadmodum in omnibus antehac fecit, et culpabit et damnabit, teque non modo virum doctum sed patriae amantem recteque sentientem iudicabit. De me autem utinam eiusmodi ille esset, in quo aliqua appareret litterarum peritia; efficerem ut intelligeret non eandem rationem esse et multitudini et doctis velle probari. Sed non usque quaque efficiet temperare mihi ut possim, quin homini tam importuno aliquando ostendam

potius sibi fuisse, si maluisset silentium sequi, quam urbem hanc contemptui et ludibrio habere. Vale.

Genuae, III.<sup>a</sup> idus Iunii 1446.

### **Lilvio del Petrarca.**

A pag. 143, nota 2, il Braggio dà notizie sul Livio del Petrarca. Quel codice passò ai Fregoso e andò da ultimo a finire nella Biblioteca Nazionale di Parigi, dov'è tuttora. Al Braggio sono sfuggiti i documenti da me pubblicati (1), dai quali risulta come in Milano si sperava nel 1437, contando sui torbidi di Genova, di venire in possesso del Livio dei Fregoso. Il codice passò a Napoli dove lo vide il Valla (2). Pare dunque erroneo quello che dice il Braggio, cioè che il codice durò nella casa Fregoso sino al secolo XVI.

### **Antonio Cassarino.**

A pag. 22 il Braggio parla del Cassarino e della sua morte. La morte è posta comunemente nell'anno 1444. Il Braggio accetta questa data, nonostante che avesse tra mano la lettera sopra citata del Cassarino, la quale è del 1446. Effettivamente l'anno 1444 è sbagliato, come io ho dimostrato nella *Biografia documentata di Giovanni Aurispa* (3), dove mi intrattenni alquanto sul Cassarino. La cronologia degli ultimi anni del Cassarino resta così fissata: nel 1435 andò da Genova a Costantinopoli; tornò a Genova nel 1438 e ivi morì nel 1447.

### **Zanino Ricci.**

Quel Zanino Ricci, a cui accenna il Braggio a pag. 10, era nel circolo politico e letterario di Milano un personaggio

(1) *Museo italiano di antichità classica*, III, pag. 412-420.

(2) *Ibid.* pag. 412.

(3) Noto 1891, pag. 170-173.

di una certa entità. Suo fratello Antonio, abate, reggeva la chiesa di S. Ambrogio. Sino almeno dal 1422 Zanino occupava un posto di segretario presso il Visconti e il suo nome si incontra spesso nei documenti dell'Osio (1). L'ultimo documento che lo riguarda è del gennaio 1428; e in effetto Zanino morì nei primi mesi del 1428. Corrispondeva con Gasparino Barzizza, che scrisse una consolatoria nella circostanza della sua morte (2). Su altre sue relazioni con gli umanisti dà informazioni la mia *Cronologia della vita del Panormita e del Valla* (3).

### Le lettere di Seneca a Paolo.

A pag. 174 accennando a queste lettere il Braggio soggiunge: « e allora chi non avevale per autentiche »? La epistola del Bracelli, in cui sono citate le lettere di Seneca a Paolo, è del 1448 (p. 289). Molti anni prima il Valla avea composto un opuscolo per dimostrare che quelle lettere erano apocriefe; l'opuscolo è da esso così ricordato nelle sue *Adnotationes in Raudensem* (4): « *de ementitis ad Paulum epistolis et Pauli ad eum (Senecam) alio opere disputavimus*. Le *Adnotationes* furono scritte nel 1442 (5). Del resto all'autenticità di quelle lettere non si credeva nemmeno a Ferrara dal circolo di Guarino (6).

REMIGIO SABBADINI.

(1) OSIO, II, p. 104, 107, 117, 119, 120-123, 129, 133, 150, 151, 156, 242, 243, 284, 290, 296, 324-325, 353.

(2) BARZIZII GASPARINI et GUINIFORTI, *Opera*, p. 57; 214.

(3) Pag. 30, 35, 37, 38.

(4) Edizione di Colonia 1522, pag. 49.

(5) R. SABBADINI, *Cronologia della vita del Panormita e del Valla*, p. 146.

(6) ANGELI DECEMBRII, *Politia literaria*, pag. 57.