

Seminari internazionali
del Centro interuniversitario
per la storia e l'archeologia
dell'alto medioevo

VI



*Volume offered to Chris Wickham
as a gift for his 65th birthday*



20-22 March 2014, All Souls College,
University of Oxford

Three empires, three cities:
identity, material culture
and legitimacy in Venice,
Ravenna and Rome, 750-1000.

edited by
Veronica West-Harling

BREPOLS

SAAME (Centro Interuniversitario per la Storia e l'Archeologia dell'Alto Medioevo)
Università degli Studi di Padova
Università degli Studi di Siena
Università Ca' Foscari Venezia
Università degli Studi di Bologna

Dip. di Studi Umanistici
Università Ca' Foscari – Palazzo Malcanton Marcorà
Dorsoduro 3484,
30123 – Venezia
email: info.saame@unive.it

Direttore: Stefano Gasparri
Vicedirettore: Chris Wickham

Consiglio direttivo: Andrea Augenti, Giovanna Bianchi, Gian Pietro Brogiolo,
Salvatore Cosentino, Stefano Gasparri, Sauro Gelichi, Maria Cristina La Rocca,
Marco Valenti

Assemblea: Giuseppe Albertoni, Paul Arthur, Claudio Azzara, Irene Barbiera,
François Bougard, Federico Cantini, Paolo Delogu, Flavia De Rubeis, Paolo Delogu,
Nicoletta Giovè, Richard Hodges, Tiziana Lazzari, Vito Lorè, Federico Marazzi,
Alessandra Molinari, Massimo Montanari, John Moreland, Ghislaine Noyé, Walter
Pohl, Juan Antonio Quirós Castillo, Alessia Rovelli, Fabio Saggioro, Riccardo
Santangeli, Marco Stoffella, Giuliano Volpe, Bryan Ward Perkins, Chris Wickham

© 2015, Brepols Publishers n.v., Turnhout, Belgium

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored
in a retrieval system or transmitted, in any form or by any means, electronic,
mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the prior permission
of the publisher.



ISBN: 978-2-503-56228-5

Printed on acid-free paper

INDEX

VERONICA WEST-HARLING <i>Preface</i>	7
List of abbreviations	9
VERONICA WEST-HARLING <i>Introduction</i>	13
Session 1. Venice: creation of a city and its identity	33
STEFANO GASPARRI The formation of an early medieval community: Venice between provincial and urban identity	35
SAURO GELICHI La storia di una nuova città attraverso l'archeologia: Venezia nell'alto medioevo	51
Session 2. Ravenna: the city and its ruler	99
ENRICO CIRELLI Material culture in Ravenna and its hinterland between the 8 th and 10 th century	101
Session 3. Rome: the reality of power	133
RICCARDO SANTANGELI VALENZANI Topografia del potere a Roma nel X secolo	135
Session 4. Rome: reinterpreting the city's past	157
CAROLINE GOODSON To be the daughter of Saint Peter: S. Petronilla and forging the Franco-Papal Alliance	159
Session 5 and 6. Empires	189
PAOLO DELOGU I Romani e l'Impero (VII-X secolo)	191

FRANÇOIS BOUGARD Les Francs à Venise, à Ravenne et à Rome: un facteur d'identité urbaine?	227
HAGEN KELLER Identità romana e l'idea dell' <i>Imperium Romanorum</i> nel X e nel primo XI secolo	255
Session 7. Round table discussion/ <i>Tavola rotonda</i>	283
CHRIS WICKHAM <i>Final observations</i>	325
Index of names	331



VERONICA WEST-HARLING

Preface

The workshop *Three empires, three cities: identity, material culture and legitimacy in Venice, Ravenna and Rome, 750-1000, Tre imperi, tre città: identità, cultura materiale e legittimazione a Venezia, Ravenna e Roma, 750-1000*, was held on 21-22 March 2014 at the University of Oxford. It was funded by the AHRC as part of a joint research project by C. Wickham and myself, and was hosted by All Souls College. We would like to thank both these institutions, the first for funding it, and the second for allowing us the use of College facilities (seminar room, lunches and dinner), as well as for its generous subsequent contribution towards the publication of the papers. In addition, we should like to thank Worcester College and Magdalen College for facilitating the accommodation of the guests.

The invited participants to the workshop were: from Italy, Profs. S. Gasparri and S. Gelichi (Università di Venezia Ca' Foscari), R. Santangeli Valenzani (Università Roma Tre) and P. Delogu (Università di Roma La Sapienza), C. La Rocca (Università di Padova), and Dr E. Cirelli (Università di Bologna Ravenna); from France, Prof. F. Bougard (IRHT Paris); from Germany, Prof. H. Keller (Universität Münster); and from the UK, Prof. T.S. Brown (University of Edinburgh), Drs C. Goodson (Birkbeck College, University of London) and C. Leyser (Worcester College, University of Oxford), as well as several colleagues who acted as moderators and respondents during one or more sessions: Profs. B. Ward-Perkins (Trinity College, Oxford) and K. Cooper (University of Manchester). We would like to thank them once again for coming to speak during these two days, and subsequently for editing for publication with patience and good humour not only their papers but also their contributions to the discussions and the final round table. I am very grateful to Chris Wickham for writing the concluding remarks, as well as for all his help in editing and pulling together the transcript of both the discussions and the round table, and to Stefano Gasparri for checking the Italian.

This volume was accepted for publication by the **Centro Interuniversitario per la Storia e l'Archeologia dell'Alto Medioevo** in its series of seminars published by Brepols as **Seminari del Centro Interuniversitario per la Storia e l'Archeologia dell'Alto Medioevo (Seminari SAAME)**, of which this is volume 6. I should like to thank the Committee of the Centro for accepting to publish this workshop, and especially S. Gasparri, its Chairman, for organising this publication. I should also like to thank the technical 'team' which has made it possible, D. Gasparri who has done the preparation and editing, and V. Rondano and B. Pacini, who did the audio transcript of the discussions.

This year will see a variety of forms of homage to Chris Wickham on the occasion of his retirement. His numerous friends, colleagues and students will have had various opportunities of expressing their respect and admiration – this is one of these opportunities. This volume is offered to him as a gift on his 65th birthday by the workshop participants as a token of their esteem and friendship, and to show her own regard for, and appreciation of, Chris's friendship and support over the years, by the volume editor.

Veronica West-Harling
Oxford, 9 March 2015



List of Abbreviations

ASRSP	<i>Annali della società romana di storia patria</i>
<i>Agnellus, Liber pontificalis</i>	Agnelli Ravennatis, <i>Liber pontificalis ecclesiae Ravennatis</i> , ed. D. Mauskopf Deliyannis, Corpus Christianorum Continuatio Medievalis, 199 (Turnhout, 2006)
<i>Annales regni Francorum</i>	ed. F. Kurze, MGH, SSrG, 6 (Hannover, 1895)
<i>Annales Fuldenses</i>	<i>sive Annales regni Francorum orientalis</i> , ed. F. Kurze, MGH, SSrG, 7 (Hannover, 1891)
BISI	<i>Bollettino dell'Istituto Storico Italiano</i>
<i>Codex Carolinus</i>	ed. W. Gundlach, MGH Epist. III, Merowingici et Karolini aevi (Berlin, 1892)
<i>Cessi, Documenti</i>	<i>Documenti relativi alla storia di Venezia anteriori al Mille</i> , ed. R. Cessi (Padova, 1942, rpr. Venezia, 1991), 2 vols.
<i>Chronicon</i>	<i>Il Chronicon di Benedetto monaco di S. Andrea del Soratte e il Libellus de imperatoria potestate in urbe Roma</i> , ed. G. Zucchetti, FSI, 55 (Roma, 1920)
<i>Chronicon Farfense</i>	<i>Il Chronicon Farfense di Gregorio di Catino</i> , ed. U. Balzani, Fonti dell'Istituto Storico Italiano, I (Roma, 1903)
CISAM	Centro italiano di studi sull'alto medioevo
DBI	Dizionario biografico degli Italiani
FSI	Fonti per la storia d'Italia
Giovanni diacono, <i>Istoria Veneticorum</i>	Giovanni diacono, <i>Istoria Veneticorum</i> , ed. & tr. L. Berto, Fonti per la storia dell'Italia medievale (Bologna, 1999)
<i>Libellus</i>	see above, <i>Chronicon</i>
LP	<i>Le Liber Pontificalis, Texte, introduction et commentaire</i> , ed. L.M. Duchesne, 2 nd edition with revised commentary and bibliography, C. Vogel, 3 vols (Paris, 1955-7)

Liudprand, <i>Antapodosis</i>	ed. P. Chiesa, Corpus Christianorum Continuatio Medievalis, 156 (Turnhout, 1998)
MEFREM	Mélanges de l'École française de Rome. Moyen Age et Temps Modernes
MGH	Monumenta Germaniae Historica
AA	Auctores Antiquissimi
Cap. reg. Franc.	Capitularia regum Francorum, I, ed. A. Boretius (Hannover, 1883) Capitularia regum Francorum, II, ed. A. Boretius & V. Krause (Hannover, 1897)
Dipl. Karol.	Diplomata Karolinorum, 1, ed. E. Mühlbacher (Hannover, 1906) Diplomata Karolinorum, 3, ed. T. Schieffer (Berlin-Zurich, 1966) Diplomata Karolinorum, 4, ed. K. Wanner (München, 1994)
Dipl. reg. Ger. ex stirpe Karol	Dipl. regum Germaniae ex stirpe Karolinorum 2, ed. P. Kehr (Berlin, 1937)
Epist.	Epistolae
Poetae	Poetae
Poet. lat.	Poetae latini aevi carolini
Script.	Scriptores
SRM	Scriptores rerum Merovingicarum
SRG usum schol.	Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum
SSrG	Scriptores rerum Germanicarum
SSrL	Scriptores rerum langobardicarum et italicarum saec. VI-IX ed. G. Waitz (Hannover, 1878)
PL	Patrologia Latina
Paolo Diacono, <i>HL</i>	Paulus Diaconus, <i>Historia Langobardorum</i> , ed. G. Waitz, MGH SSrL (Berlin, 1878)
Regesto di Farfa	<i>Il Regesto di Farfa di Gregorio di Catino</i> , ed. I. Giorgi & U. Balzani (Rome, 1883)
Seminari SAAME	Seminari del Centro interuniversitario per la storia e l'archeologia dell'alto medioevo

The participants to the workshop's discussions and Round Table are identified thus:

FB	François Bougard
TB	Tom Brown
EC	Enrico Cirelli
PD	Paolo Delogu
SGA	Stefano Gasparri
SGE	Sauro Gelichi
CG	Caroline Goodson
HK	Hagen Keller
CLR	Cristina La Rocca
CL	Conrad Leyser
RSV	Riccardo Santangeli Valenzani
CW	Chris Wickham
VWH	Veronica West-Harling
BWP	Bryan Ward-Perkins



© BREPOL PUBLISHERS

THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

5-6.

Empires



© BREPOL'S PUBLISHERS

THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

PAOLO DELOGU

I Romani e l'Impero (VII-X secolo)

Romani e impero è un tema che la storiografia ha praticato meno di quello, classico, dei rapporti del papato con l'impero. Mi è sembrato perciò interessante riprenderlo in considerazione, soprattutto per un'epoca, VII-X secolo, in cui il ruolo dei Romani in quanto cittadini di Roma è poco evidente, anche perché le fonti sono scarse e per lo più indirette¹. Solo alla fine del periodo due documenti consentono di affrontare l'argomento con una certa larghezza di informazione e sono il *Libellus de imperatoria potestate in Urbe Roma* e soprattutto il *Chronicon* di Benedetto di Sant'Andrea del Soratte. Da quest'ultimo dunque prenderò le mosse, anche nell'ipotesi che esso possa esprimere concezioni diffuse, al di là delle idee personali dell'autore².

Il *Chronicon* è noto per due aspetti: lo straordinario linguaggio, la cui estrema scorrettezza grammaticale concorre all'effetto di rustica e potente espressività del testo, e il fatto di essere l'unica fonte locale relativa alle vicende romane del X secolo per cui principalmente è stato

¹ Testo di riferimento è ancora P. Brezzi, *Roma e l'impero medievale*, Storia di Roma 10, Bologna, 1947. Studi recenti riguardano soprattutto un'epoca successiva: cf. J. Strothmann, *Kaiser und Senat*, Köln, 1998; J. Petersohn, *Kaisertum und Rom in spätsalischer und staufischer Zeit*, Hannover, 2010. Diversi spunti anche in C. Wickham, *Roma medievale. Crisi e stabilità di una città. 900-1150*, Roma, 2013. Per il periodo successivo al XI secolo resta inoltre utile l'eccellente antologia di E. Dupré Theseider, *L'idea imperiale di Roma nella tradizione del Medioevo*, Milano, 1942.

² Il *Chronicon* viene citato nell'edizione di G. Zucchetti, *Il Chronicon di Benedetto e il Libellus de imperatoria potestate in Urbe Roma*, FISI, 55, Roma, 1920. La bibliografia pertinente è scarsa: J. Kunsemüller, *Die Chronik Benedikts von S. Andrea*, Diss. Erlangen, 1961; P. Chiesa, «Benedictus santi (sic) Andreae de Soracte mon.», in *La trasmissione dei testi latini del Medioevo. Medieval Latin Texts and their Transmission. Te. Tra I*, a cura di P. Chiesa e L. Castaldi, Firenze, 2004, pp. 32-7. Cf. anche J.M. Voss, *Die Benediktinerabtei S. Andrea in Flumine*, Diss. Rheinische Friedrich-Wilhelms Universität, Bonn, 1985.

utilizzato. Ma la struttura generale di quest'opera apparentemente rozza e disorganica è alquanto complessa, e le parti relative all'epoca più antica meritano altrettanta attenzione di quelle contemporanee, anche se sono prive di originalità e ricche di confusioni ed errori. Esse rivelano infatti il modo di lavorare del cronista, che risulta complesso e guidato da un intento consapevole e coerente. Le vicende del X secolo non sono infatti altro che il punto di arrivo di un profilo di storia generale, che nel manoscritto superstite parte dai tempi di Giuliano l'Apostata, ma che nella stesura dell'autore doveva risalire più indietro, non è possibile sapere fino a quando³. Per questa parte più antica, Benedetto utilizzò fonti annalistiche che sono i *Chronica* di Beda fino ai primi decenni dell'VIII secolo, e successivamente gli *Annales regni Francorum*, sino agli anni Trenta del IX secolo; ma a differenza di altri compilatori di cronache universali, egli selezionò sistematicamente le notizie che vi trovava, trascrivendo quelle che avevano attinenza con le vicende di Roma e dell'Italia, e tralasciando gran parte delle altre. Il suo obiettivo sembra cioè quello di costruire una storia monografica, piuttosto che una cronaca universale. Anche i brani di altra origine, che Benedetto inserisce occasionalmente nella trama desunta dalle sue fonti cronistiche, riguardano memorie e tradizioni locali, come le *passiones* di martiri romani al tempo di Giuliano, o le vicende e gli interessi del proprio monastero⁴. Non rientrano in questa prospettiva generale due lunghi inserti costituiti dagli estratti della *Vita Karoli* di Eginardo e dalla trascrizione, pressoché integrale, della *Vita* del vescovo beneventano Barbato, la cui presenza potrà forse essere spiegata solo ricostruendo

³ Il manoscritto è infatti mutilo del fascicolo iniziale; cf. l'introduzione di G. Zucchetti all'edizione citata, pp. XXI; LII s.

⁴ Memorie religiose del monastero: le storie di Nonnosio dai *Dialogi* di Gregorio Magno; memorie politiche: i rapporti, reali e immaginari, con i re longobardi, i sovrani carolingi e il *princeps* Alberico. Un elenco dettagliato delle fonti del *Chronicon* nell'introduzione di Zucchetti, pp. XXII s. L'esistenza di memorie cronistiche del monastero, forse già annotate per iscritto e supportate da documentazione d'archivio, genuina o contraffatta, è suggerita da quanto esposto più avanti, alla nota 17, cui si può aggiungere il dettagliato elenco dei beni donati da Carlomanno (pp. 75 s.), palesemente tratto da un documento di concessione, e il sibillino riferimento agli "editi delle leggi longobarde" in cui sarebbero stati pubblicati alcuni diplomi contenenti concessioni dei sovrani carolingi ai monasteri del Soratte (pp. 108; 116).

in modo più analitico le modalità di composizione del *Chronicon*⁵. Quando viene meno il sostegno, cronologico e documentario, delle fonti scritte, Benedetto diventa estremamente confuso e impreciso⁶. E tuttavia anche nella esposizione dei periodi successivi, pur tra lacune di informazione e confusione di fatti e personaggi, Benedetto raccoglie tradizioni e memorie che hanno un prevalente riferimento romano, e confermano che questo era l'interesse preminente del suo lavoro.

Tenendo presenti queste considerazioni si può cercare di ricavare dal *Chronicon* una concezione dei rapporti dei Romani – e di Roma – con l'impero, e ci si accorge subito che tale concezione è ben definita e coerente. Secondo Benedetto, la sovranità dell'impero su Roma si era estinta con l'invasione longobarda in Italia. Da allora i Romani si erano retti con propri magistrati⁷. L'incoronazione imperiale di Carlomagno non aveva ristabilito l'autorità dell'impero su Roma. Anzi, la stessa incoronazione imperiale è taciuta, mediante un sagace lavoro di taglia e incolla delle fonti, sopprimendo la notizia che ne danno gli *Annales regni Francorum* e agganciando le frasi che la introducono in quel testo ad eventi più tardi, che non avevano rapporto col conferimento del titolo imperiale⁸. E quando, in un passo successivo, il cronista fa comunque menzione della acclamazione romana di Carlomagno nel Natale dell'800, conclude la notizia riferendo che “victor et coronator

⁵ Si può opinare che l'interesse per Carlomagno derivi dal ruolo importante che il sovrano franco riveste nei confronti di Roma e del monastero del Soratte. Però la vita di Barbato, sebbene sia inserita in un contesto di storia longobarda, e dunque di interesse italiano, non ha alcun rapporto con Roma, o col monastero del Soratte, tranne che per la notizia di un miracolo avvenuto sulla tomba del beato Nonnosso, sepolto nel monastero, a beneficio di un lontano discendente dai protagonisti di quella storia. Cf. *Chronicon*, p. 66: il beato Nonnosso, sepolto nel monastero, libera dal demonio “[...] unus [...] de genealogia Langobardo de Beneventi urbem, qui per hereditaria a demonio sunt vexati, propter maledictionem que beatissimus Barbatus episcopus imposuit [...] cuius superius memoriam fecimus”.

⁶ Ciò avviene quando termina il testo di Beda e non cominciano ancora gli *Annales franchi*, ma soprattutto dopo che anche questi terminano, con l'anno 829.

⁷ *Chronicon*, p. 33: “Factus est pax inter Langobardos et Romanos [...] postea Roma per patricius principabatur”.

⁸ *Chronicon*, p. 107, dove la visita di Leone III a Carlomagno del 799 viene fatta seguire immediatamente dalla successiva visita dell'804, ignorando l'intervento di Carlomagno a Roma dell'800, in sostituzione del quale si accredita (p. 106) una spedizione, mai avvenuta, del figlio Carlo, per riportare l'ordine a Roma.

(sic) triumphator rex in Francia est reversus”⁹. In tutta l'esposizione, *rex* è il titolo usuale di Carlomagno, sia pure accompagnato da aggettivi superlativi come *potentissimus*, *mitissimus*, *gloriosissimus*. Il titolo di *imperator* ricorre solo in pochi passi, con ogni probabilità trascritti passivamente dalla fonte¹⁰. Ma normalmente il cronista è molto vigile, tanto da sopprimere anche una clausola come “propter susceptum a se nomen imperatoris” che nella *Vita Karoli* spiegava i sospetti e l'ostilità degli imperatori bizantini¹¹. Benedetto attribuisce bensì a Carlomagno il dominio su “tota Italia”¹², ma nel suo linguaggio questo indica solo l'Italia settentrionale, organizzata nel regno italico, escludendo Roma, che costituisce un'entità politica distinta.

Infatti secondo la ricostruzione storica del *Chronicon*, l'espulsione dell'impero bizantino al tempo dei Longobardi ha lasciato l'Italia articolata in due grandi aree politiche distinte e reciprocamente autonome, che sono quelle con cui ha rapporto la vicenda narrata nell'opera: il *regnum Italiae*, o *Italicum*, e il *regnum Romanorum*. Il primo ritenuto esistente già al tempo dei Goti e anzi anche prima, sin da un tempo remoto e confuso in cui ha già visto invasioni e dominazioni diverse¹³. Poco definito in queste lontane origini, esso prende forma successivamente, sino a coincidere con l'ambito del regno longobardo, e conserva questa consistenza, pur nel mutare di situazioni politiche ben note al cronista, sino ai suoi tempi¹⁴.

⁹ Peraltro *Annales Regni Francorum*, a. 801, ed. R. Rau, *Quellen zur karolingischen Reichsgeschichte*, I, Berlin, 1955, p. 74: “[...] a cuncto Romanorum populo adclamatatum est: ‘Carolo Augusto, a Deo coronato, magno, pacifico imperatori Romanorum vita et victoria’”, diventa nel testo del *Chronicon* (p. 116): “a cuncto populo Romano Augusto est appellatus”.

¹⁰ *Chronicon* p. 108 da *Annales Regni Francorum*; p. 109 da *Annales Regni Francorum*; p. 124 dalla *Vita Karoli* (epitaffio); p. 131 da *Annales Regni Francorum*. Comunque nei passi in cui compare, il titolo imperiale non è mai associato alla specificazione ‘Romanorum’.

¹¹ *Chronicon*, p. 114.

¹² *Chronicon*, p. 94: “tota Italia subiugavit”.

¹³ *Chronicon*, p. 37: “ve regnum Italicum a multis depressus nationibus, que prius a Gallis, postea a Medis, sicut doctor egregium predicator Paulus dicit [...]”. Il testo cambia poi argomento, senza completare la frase. L'impianto di questa ritorna però a p. 69: “regno Italico a multis gentibus depressus: prius a Medis et Lanis, postmodum a Gallis, tertius a Gothi, quartus a Langobardis”.

¹⁴ «Regnum Langobardorum»: *Chronicon*, p. 60; per la sua attualità ancora ai tempi dell'autore v. i testi riportati più avanti, a nota 29.

Il *regnum Romanorum* ha una fisionomia più sfuggente: la prima definizione di un ambito romano parallelo e separato dal regno italico suona semplicemente ‘Romane finibus’¹⁵. Ma nel successivo svolgimento dell’esposizione, *regnum Romanorum* diventa il termine ricorrente per indicare uno spazio di dominio e giurisdizione dei Romani, non precisamente definito dal punto di vista territoriale e istituzionale, ma di assoluta rilevanza sotto il profilo dell’autonomia e dell’identità politica, da difendere e rivendicare nei confronti di ambizioni e aggressioni che vengono dall’esterno ma che, fino ai tempi dell’autore, non erano mai giunte a comprometterne l’autonomia¹⁶. Questo spazio non coincide con il dominio temporale del papa e della chiesa romana, che nel *Chronicon* viene riferito costantemente a Pentapoli ed Esarcato, cui si aggiunge una Tuscia di cui è difficile riconoscere la consistenza, mentre solo una volta è menzionata la città di Roma, peraltro in un contesto molto ambiguo¹⁷.

¹⁵ *Chronicon*, p. 27: “In temporibus namque eius [di Totila] multa nequitiie in regno Italiae et in Romane finibus subiugatum est”. “Romane finibus” anche a p. 170, relativo ai tempi di Alberico.

¹⁶ *Chronicon*, pp. 30, 60, 150, 153, 154, 166, 174.

¹⁷ I passi riguardanti l’area di dominio dei papi si trovano alle pp. 33, 80, 83, 86, 106, 108, 116, 126, 178; si riferiscono a donazioni o conferme fatte da vari sovrani ai papi. Escluso quello di p. 80, che è una trascrizione letterale degli *Annales regni Francorum*, anno 756, sono tutti testi inseriti all’interno di esposizioni tratte dagli stessi *Annales*, in cui però non figurano, oppure di notizie false di cui non si rintraccia la fonte. Peraltro la circostanza che le concessioni ai papi siano normalmente associate al ricordo di concessioni fatte nelle stesse occasioni ai monasteri del Soratte, consente di ipotizzare che esse provengano da una memoria monastica locale, che forse le conteneva in forma cronologica, insieme ad altre notizie relative alle vicende del monastero. Alla medesima memoria si può attribuire il fatto che la donazione di Pentapoli e Tuscia sia attribuita originariamente a Costantino (p. 33: “de Pentapolim et de Tuscie finibus, quomodo Constantinus sancte Romane ecclesie constituit, sic eam immobilem permanere [...]”; cf. *Chronicon*, p. 146: “quicquid a Constantinus imperator concessa fuerat ecclesiastice, Lodoicus imperator [non è chiaro quale] concessit”. L’unico passo in cui la città di Roma sembra compresa nelle donazioni al papato ricorre nella notizia di un inesistente visita a Roma di Pipino, che “cunctaque eius cives Romana et Tuscie finibus, et cuncta Pentapolim et Gottiarum montes in ecclesia beati Petri apostoli constituit” (pp. 83 s.). Più ambiguo il passo, egualmente favoloso, a p. 116, secondo cui Carlomagno, di ritorno da un viaggio a Gerusalemme e a Costantinopoli “ordinataque Hurbe et omnia Pentapoli et Ravenne finibus seu Tusscie omnia in apostolici potestatis concessit”, dove è incerto se l’*Hurbs ordinata* vada intesa inclusa nella concessione.

L'impiego del termine *regnum* per designare una struttura politico-territoriale di dimensione regionale non costituisce un fatto eccezionale nel linguaggio politico e istituzionale del X secolo. Lo si trova ad esempio utilizzato in riferimento ai ducati germanici, non per accreditarvi l'esistenza di un re o una tradizione di governo regio, ma per esprimere la rivendicazione di autonomia e di dominio territoriale sotto poteri indigeni¹⁸. Questo è il significato fondamentale del termine anche nel *Chronicon* di Benedetto, dove però si unisce e si alterna con quello, assai più impegnativo, di *imperium Romanum*, *imperium Romanorum*, che apparentemente designa la stessa realtà, ma forse con implicazioni concettuali più complesse. Da un lato esso figura in contesti del tutto analoghi a quelli in cui viene utilizzato il termine *regnum*, come struttura omologa al regno italico¹⁹ e può alternarsi a *regnum Romanorum* anche nel corso di uno stesso episodio narrativo; dall'altro in certi passi sembra che esso abbia un valore politico e ideale che va al di là della dimensione territoriale e istituzionale; ricorre infatti più frequentemente quando vengono presentate situazioni di novità e di rischio per la realtà romana²⁰.

Guidato da questa concezione storica e istituzionale, il cronista ritaglia e modifica gli *Annales regni Francorum* in modo da adattare ad essa le notizie che danno su Roma. Ed è coerente anche quando, dopo aver censurato il titolo imperiale per Carlomagno, lo attribuisce invece senza riserve a Ludovico il Pio e a suo figlio Lotario, perché allora nella sua fonte esso non presenta più un rapporto significativo con Roma e i Romani, a partire dall'associazione di Ludovico il Pio all'impero, avvenuta ad Aquisgrana²¹. In questo contesto cronologico e storico, il titolo imperiale viene considerato dal cronista una dignità dei sovrani franchi, trasmessa in modo autonomo da titolare a titolare, sanzionata cerimonialmente e religiosamente dall'incoronazione papale, che però non istituisce alcun particolare rapporto dell'imperatore con i

¹⁸ Riferimenti lessicali e istituzionali in K.F. Werner, «Regnum», in *Lexikon des Mittelalters*, VII, coll. 587-96.

¹⁹ Così nei contesti in cui è associato al *regnum Italicum*: cf. p. 71; p. 174.

²⁰ *Imperium Romanum* ricorre principalmente in relazione alle vicende di Narsete (*Chronicon*, pp. 28, 29); e poi a quelle di Ottone I (pp. 174, 176).

²¹ Il titolo imperiale di Ludovico ricorre in passi ripresi dalla *Vita Karoli* e dagli *Annales Regni Francorum*. Occasionalmente è recepito anche nelle ultime notizie relative a Carlomagno.

Romani²². Gli interventi imperiali in Roma dei primi decenni del IX secolo vengono taciuti o limitati ai rapporti con i papi, e comunque sono presentati sempre in modo da salvaguardare l'autorità del papa²³.

Con la fine degli *Annales regni Francorum*, l'impero, anche nella sua versione carolingia, esce dall'attenzione del cronista. L'ultimo riferimento ad esso si trova nel racconto di una immaginaria visita a Roma di un Ludovico, che sembra essere Ludovico il Pio, al quale vengono attribuite disposizioni relative al governo di Roma, al papato e ai diritti della camera imperiale sui grandi monasteri laziali, tra cui Sant'Andrea del Soratte, che sarebbero state prese in quell'occasione²⁴. La notizia echeggia il *Libellus de imperatoria potestate in urbe Roma*, che però attribuisce le disposizioni, altrettanto arbitrariamente, a Carlomagno, ed è l'unico passo del *Chronicon* che in certo modo accredita una autorità imperiale su Roma, ricordando *iudices preordinati*, apparentemente dal Ludovico in questione, che avrebbero amministrato quotidianamente la giustizia al popolo romano nel palazzo del Laterano, sotto l'autorità di un duca spoletino di cui non si trova riscontro nelle fonti genuine. Ma si deve notare che, diversamente dall'uso fatto degli *Annales regni Francorum*, i cui passi vengono trascritti letteralmente, il *Libellus* sembra invece ricordato a memoria, echeggiandone solo poche frasi, modificate nel dettato e integrate con dati di altra origine; per di più inquadrate in riferimenti storici erronei.

È singolare che il cronista non abbia rinunciato a riportare il passo relativo alla giustizia imperiale in Roma, a meno che egli non considerasse questa disposizione imperiale come un atto favorevole ai Romani, come intendeva, ma in un contesto ideologico ed espositivo del tutto diverso, il *Libellus*, e come suggerirebbe l'enigmatica – perché scorretta – frase per cui la memoria di Ludovico sarebbe durata in eterno presso i Romani²⁵. E si nota ancora che nel contesto dell'esposizione, in

²² *Chronicon*, pp. 127, 136.

²³ Soppressa la notizia degli *Annales* relativa all'inchiesta ordinata per appurare la responsabilità del papa Pasquale nell'esecuzione di alcuni personaggi romani (*Annales regni Francorum*, a. 823); recepite quelle sull'intervento di Lotario nell'824, che peraltro gli *Annales* riportano in termini prudenti, come concordato e favorito dal papa.

²⁴ *Chronicon*, pp. 145-47.

²⁵ *Chronicon*, p. 145: "Romani etenim imposuerunt ad imperatore Loduicus Pius, unde memoriam eius permanet usque in eternum".

modo apparentemente incoerente, l'autorità di Ludovico viene riferita all'Italia, non a Roma, probabilmente per una sovrapposizione della memoria di Ludovico II²⁶.

Comunque subito dopo questa confusa notizia, il cronista pone fine ad ogni rapporto di Roma e dell'Italia con l'impero franco. Evocando le contese tra i figli di Ludovico il Pio per la spartizione dei regni, fa infatti riferimento ad una divisione territoriale, in seguito alla quale "divisus est populum Italico vel Romano a Francorum imperium"²⁷, che intendo nel senso che il regno italico e il territorio romano vennero separati dall'impero dei Franchi. Il cronista aveva notizie generiche, erranee e in genere poco onorevoli, su re carolingi che continuarono a governare il regno italico, ma solo fino ai tempi, anch'essi mal definiti, dell'aggressione saracena della Campania e del Lazio, dopo i quali "amplius rex Francorum in Italia non regnavit usque a presentem diem"²⁸ e il regno italico torna ad essere considerato da lui come regno dei Longobardi, con re autonomi, talvolta in conflitto con i Franchi²⁹. Da allora anche i Romani, che già avevano una visibilità distinta ed onorevole nella narrazione precedente³⁰, ritornano protagonisti assoluti della loro storia, nel

²⁶ *Chronicon*, p. 145: "Imperator Loduicus in tanta virtus in Italia extitit"; p. 147: "Preordinata cuncto regno Italiae [...] etc."

²⁷ *Chronicon*, p. 147. Il testo che precede è molto oscuro: "inciperunt dividere da civitas Faucis, quod est vilicos inter mare Adriatica et mare Terrina et usque in Aquitania".

²⁸ *Chronicon*, p. 153.

²⁹ *Chronicon*, p. 155: "In Langobardorum gens civitatis Ticine preerat rex nomine Quido, cuius temporibus redactum est regnum Langobardorum sub potestative regie potestate. Fecit idem Quido synodum cum episcopis et abbatibus et cum fidelibus Langobardis [...] Cuius temporibus horta est intentio inter Langobardos et Francos de regno Italie; clauserunt Langobardi clusas et custodierunt vie Galliarum". Longobardi sono anche gli abitanti del regno italico sotto Bernardo, del quale favoriscono la rivolta; cf. *Chronicon*, p. 130: "Bernardum reges Italie coniuratione facta cum Langobardis"; anche p. 131: "Bernardum nepotem suum diffidens, maxime quod se a suis Langobardis cotidie recesserit videretur". Cf. anche più avanti, *Chronicon*, p. 165: "Hugo quedam rex Langobardo". Per la permanente autonomia di Roma: *Chronicon*, p. 170: "A regibus terre Langobardorum seu Transalpine nullus robore suis temporibus [di Alberico] non sunt ingressi".

³⁰ *Chronicon*, p. 151: un re Ludovico, venuto in soccorso dei Romani contro i Saraceni è costretto alla fuga, mentre i Romani insieme con un marchese Guido di cui non è specificata la sede, cacciano gli invasori. "Propter hoc populi Romani in derisione habuerunt Franci, usque in odiernum diem".

bene e nel male, e il cronista comincia a riferire la storia del X secolo per cui è comunemente utilizzato come fonte primaria.

In sostanza, la concezione di Benedetto può essere così riassunta: la sovranità imperiale su Roma si è estinta quando l'impero romano-bizantino ha perso il controllo dell'Italia per l'invasione longobarda sollecitata da Narsete. Da allora l'impero non ha più esercitato autorità su Roma. Quando sovrani col titolo imperiale sono tornati in occidente, essi hanno dato vita ad un *imperium Francorum* che ha transitoriamente esercitato autorità sul *regnum Italicum*, ma non su Roma. La città e il suo popolo (il popolo senza distinzione di ceti) si sono sempre governati autonomamente con propri magistrati, che avevano il titolo di *patricius*; hanno dato vita ad un *regnum* territoriale sulla cui natura si sono proiettate reminiscenze imperiali. L'esistenza di un imperatore al di là delle Alpi e nello stesso regno italico non ha pregiudicato l'autonomia politica di Roma che si presenta dotata di una distinta aura imperiale.

Sembra di essere davanti ad una idea ridotta di *translatio imperii*, costruita però non per accreditare la continuità dell'unico impero nei suoi trasferimenti di sede, ma proprio per escludere Roma dall'impero ricostituito in occidente.

Si può comprendere perché, con questa concezione in mente, Benedetto dovesse considerare l'imposizione del dominio ottoniano su Roma come una intollerabile violenza. Il problema non era costituito dall'assunzione del titolo imperiale da parte dei re sassoni, che infatti è riferita senza riserve, sia per Ottone I che per Ottone II³¹, ma dalla pretesa di esercitare un'autorità su Roma che il titolo imperiale, com'era concepito da Benedetto, non autorizzava. Nella sua concezione essa configurava un'aggressione militare del re sassone su una entità sovrana – il *regnum Romanorum* – del tutto esente dai suoi titoli di autorità. Rivelatrice di questo doppio livello di considerazione è l'alternanza dei titoli attribuiti ad Ottone nel corso dell'esposizione: *imperator* quando i fatti riferiti non implicano conflitto con l'identità romana, ma solo *rex Saxo*, quando il conflitto c'è, e soprattutto nella finale lamentazione della

³¹ *Chronicon*, p. 175: “adlatum est ei populus Romanus simul cum pontifice, et honorifice susceptus, et in ecclesia apostolorum principis missas celebrata, et laudibus ab scholis honorifice laudatus, et Augustus est appellatus”; p. 182: “coronatum est autem hisdem Otto secundo a summo pontifice, et sociatum est regnum patris sui”.

violenza subita da Roma³². Del resto la connotazione etnica compare anche associata al titolo imperiale³³; Ottone può ben essere imperatore, ma non imperatore dei Romani, bensì “imperatore Sassone”, che violenta Roma e opprime il *Romanorum imperium*³⁴.

Ci si può certo domandare se sia corretto attribuire una gestione così coerente dei materiali storici ad uno scrittore tanto carente dal punto di vista dell'educazione letteraria e tanto diretto nell'espressione della passione politica. Va però osservato che se il testo fosse riportato a norma grammaticale l'originalità della concezione e la organicità della narrazione non sorprenderebbero più di quanto analoghe caratteristiche non sorprendano nell'opera di Liutprando di Cremona. E la critica filologica ha già rilevato che non è chiaro quanto la fantastica sgrammaticatura del testo sia da addebitare al cronista, quanto sia invece il risultato di un processo di trascrizione di cui non si identificano bene i passaggi³⁵. Possono semmai essere attribuite all'autore le grandi confusioni di eventi e personaggi del passato fatte quando gli mancava il sostegno di fonti scritte coeve. È quasi incredibile come a distanza di un secolo la memoria degli eventi, anche di quelli occorsi in Italia e nella stessa Roma, fosse frammentata e corrotta. E tuttavia proprio le narrazioni più incerte sono indicative dei processi di formazione e trasformazione delle memorie collettive trasmesse oralmente, che conservavano eventi e personaggi selezionati, ricordati e riconfigurati secondo il filtro di impressioni sociali e valori politici in evoluzione. Ritengo infatti che più che inventare, il cronista raccogliesse queste memorie, cercando di integrarle in una esposizione ordinata e coerente.

³² *Chronicon*, p. 176: “factus est ergo Italico regno vel Romanum imperium a Saxonico regem subiugatum”; p. 186: “Ve Roma! qui a tantis gentis qui etiam a Saxone rege apprensus fuistis [...]”; ivi anche “a Saxone rege expoliata et menstruata fortiter”; “Ve civitas Leoniana! dudum capta fuistis, modo vero a Saxonico rege relicta”.

³³ *Chronicon*, p. 182: “imperator Otto Saxone”.

³⁴ L'unica deviazione rispetto a questa concezione ricorre nella notizia relativa al matrimonio di Ottone II con la bizantina Teofano, di cui dice: “in ecclesia apostolorum principi corona capitis impositis, et nuptias celebrate et laudibus decorata, *imperatrix Romana* effecta est et secundum Grecorum lingua Pyphanii vocitabatur” (*Chronicon*, p. 183). L'incongruenza poté essere facilitata dall'origine greca della principessa, divenuta ‘romana’.

³⁵ Cf. Kunsemüller, *Chronik*, pp. 37 ss. Cf. anche Chiesa, «Benedictus», citato a nota 2.

Piuttosto che indice di rozzezza e acriticità, esse sono la testimonianza del suo impegno nell'acquisire documentazione e costruire una narrazione coerente con le convinzioni politiche e le raffigurazioni ideali sue proprie e proprie anche di gruppi e ambienti del suo tempo.

La questione che ora si pone è infatti se, e in quale misura, le concezioni di Benedetto di Sant'Andrea possano essere considerate rappresentative di quelle dei Romani, almeno in termini generali, giacché è impossibile giungere ad attribuirle a specifici gruppi sociali e politici della città. Per far questo bisogna tornare indietro, risalendo fino all'epoca bizantina, quando peraltro le fonti disponibili sono prevalentemente papali e presentano le questioni romane dal punto di vista della chiesa romana, che non si sa fino a che punto coincidesse con quello della cittadinanza.

Nel VII e nei primi decenni dell'VIII secolo, la città e la popolazione di Roma appaiono ben inserite nel sistema istituzionale imperiale. Sono amministrate da funzionari imperiali e nonostante i conflitti dottrinali, gli stessi papi si considerano parte della chiesa imperiale³⁶. Gli sporadici tentativi di colpo di stato nelle province italiane non hanno origine in Roma³⁷, né vi è alcuna rivendicazione del diritto di Roma ad essere sede imperiale³⁸. Ma agli inizi dell'VIII secolo un episodio suggerisce che la cittadinanza romana si considerava capace di iniziativa politica autonoma all'interno dell'impero, rivendicando addirittura il controllo sull'idoneità dell'imperatore di Costantinopoli. Il *Liber Pontificalis* riferisce che essendo giunto all'impero un imperatore

³⁶ Un *excursus* sulle relazioni del papato con l'impero in P. Delogu, «Il papato tra l'impero bizantino e l'Occidente nel VII e VIII secolo», in *Il papato e l'Europa*, a cura di G. De Rosa e G. Cracco, Soveria Mannelli, 2001, pp. 55-79.

³⁷ Rivolta del patrizio Eleuterio sotto Bonifacio V (619-625) localizzata in Ravenna (*LP, Bonifatius V*, 118, I, p. 321); rivolta del *cartularius* Maurizio sotto Teodoro (642-649), l'unica che sembra trovare supporto nel ceto militare di Roma, viene repressa senza resistenza e sembra osteggiata dal papa (*LP, Theodorus*, 125, I, p. 331); rivolta di Mezezio sotto Adeodato (672-676), ha luogo in Sicilia (*LP, Adeodatus*, 137, I, p. 346).

³⁸ Costante II, unico imperatore bizantino che abbia visitato Roma, vi si trattenne solo pochi giorni nel 663 e fissò poi la residenza a Siracusa. Ancora nel pieno del conflitto per l'iconoclastia, quando l'imperatore Leone III impone all'esarca di eliminare il papa Gregorio III, le province bizantine d'Italia tentano un colpo di stato, ma la sede imperiale resta Costantinopoli anche nelle prospettive degli insorti. Cf. *LP, Gregorius III*, 184, I, p. 405: "omnis Italia consilium iniit ut sibi eligerent imperatorem et ducerent Constantinopolim; sed conpescuit tale consilium pontifex".

sospettato di eresia, mentre ancora erano vivi gli strascichi del conflitto monotelitico, il “popolo romano” rifiutò di accogliere i simboli più comuni della sua autorità, il nome nei documenti e l'immagine nelle monete, e venne soppresso anche il suo ritratto nelle chiese e la menzione nella liturgia³⁹. Se la notizia è attendibile, sembra che i Romani si attribuissero la capacità di riconoscere o non riconoscere l'imperatore, in base a considerazioni religiose, ma anche istituzionali, tanto che giunsero ad opporsi con la violenza ai funzionari che derivavano la loro autorità da un imperatore contestato⁴⁰.

Il vero distacco di Roma e dei Romani dall'impero avvenne però dopo la metà del secolo, in conseguenza delle vicende che portarono all'eliminazione del dominio bizantino nelle province dell'Italia centrale e alla loro riduzione sotto il dominio temporale del papa. Ciò non comportò perdita o attenuazione della identità cittadina. Nell'intensa elaborazione politica e diplomatica che accompagnò la costituzione del potere temporale dei papi, Roma e i Romani guadagnarono anzi una più accentuata rilevanza, in quanto furono presentati come soggetto costituzionale affiancato alla chiesa papale nella rivendicazione di diritti sulle province bizantine occupate dai Longobardi. Quando il papa Stefano II, sentendosi minacciato dall'aggressiva politica espansionistica del regno longobardo, decise di chiamare in Italia Pipino e i Franchi, venne escogitato l'originale concetto della *respublica Romanorum* come soggetto di diritti presi in carico dal papa⁴¹. *Respublica Romanorum* non fa parte della

³⁹ *LP, Constantinus*, 176, I, p. 392: “Hisdem temporibus cum statuisset populus Romanus nequaquam heretici imperatoris nomen aut chartas vel figuram solidi susciperent, inde nec eius effigies in ecclesia introducta est, nec suum nomen ad missarum solemnias proferebatur [...]”.

⁴⁰ Al tempo dello stesso papa Costantino il popolo romano respinge il duca Pietro che doveva la nomina all'imperatore eretico: *LP, Constantinus*, 176, I, p. 392. Per altri episodi di resistenza ai funzionari imperiali agli inizi dell'VIII secolo ad esempio in *LP, Gregorius II*, 187, I, p. 406: quando l'esarco Euticio manda un emissario a Roma con l'incarico di ottenere la complicità degli *optimates Romae* per uccidere il papa Gregorio II “[...] verum eundem anathematizaverunt Euthicium exarcum, sese magni cum minoribus constringentes sacramento numquam pontificem [...] permettere noceri aut amoveri”. Il soggetto implicito dovrebbe essere ‘i Romani’.

⁴¹ La bibliografia sull'origine e il significato di *respublica Romanorum* è ricca e non sempre concordante; ricordo O. Bertolini, «Il problema delle origini del potere temporale dei papi nei suoi presupposti teoretici iniziali: il concetto di ‘restitutio’

terminologia istituzionale dell'impero romano-bizantino, in cui l'organizzazione statale è indicata semplicemente come *respublica*, senza specificazione, del resto in armonia con l'idea di universalità dell'impero e unicità dello stato. Ciò era perfettamente noto alla burocrazia lateranense: la notizia del *Liber Pontificalis* relativa al papa Zaccaria (741-752) fa ancora correttamente riferimento all'ordinamento istituzionale e territoriale dell'impero in Italia, indicandolo come *respublica*, nonostante le ambiguità che già in questo testo connotano il ruolo del papa nella politica italiana⁴². Invece il termine *Respublica Romanorum* compare nei documenti papali solo con Stefano II, successore di Zaccaria, e se ne può arguire la ragione. Nelle complesse trattative con i Franchi e col loro re, si doveva legittimare il ruolo assunto dal papato in una questione che, in una corretta concezione dei diritti e delle relazioni statali, riguardava l'impero bizantino. I Franchi sapevano benissimo che i territori occupati dai Longobardi appartenevano all'impero, e che la loro

nelle prime cessioni territoriali alla chiesa di Roma (756-757)», in O. Bertolini, *Scritti scelti di storia medioevale*, II (Livorno, 1968), pp. 487-550; O. Bertolini, «Le origini del potere temporale e del dominio temporale dei papi», in *I problemi dell'Occidente nel secolo VIII*, Settimane del CISAM, XX/1, Spoleto, 1973, pp. 231-55; G. Arnaldi, *Le origini dello Stato della Chiesa*, UTET, Torino, 1987, pp. 121-27; Th.F.X. Noble, *The Republic of St Peter. The Birth of the Papal State, 680-825*, Philadelphia, 1984; P. Delogu, «Il papato», pp. 74 ss., P. Delogu, «Stefano II», in *Enciclopedia dei Papi*, Istituto della Enciclopedia Italiana, Roma, 2000, I, pp. 660-65. Su *patricius Romanorum* v. anche J. Deér, «Zum Patricius-titel Karls des Grossen», *Archivum Historiae Pontificiae*, 3, 1965, pp. 31-86; H. Wolfram, *Intitulatio I. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des 8. Jahrhunderts*, Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, Ergänzungsband XXI, Graz-Wien-Köln, 1967, pp. 225-36.

⁴² La notizia su Zaccaria del *Liber Pontificalis* fa riferimento al ducato romano e al suo duca, che amministra la città e guida il suo *exercitus*. Il ducato ha confini definiti che coincidono con i confini della *respublica*; cf. *LP, Zacharias*, 207, I, p. 426: “ab eodem rege [Liutprando] abstulte sunt a ducatu Romano civitates IIII [...]”; *ducatus Romanus* anche in 208, I, pp. 426 s. Le *civitates* vengono successivamente restituite con un percorso che va “per circuitum finium reipublicae”, distinto dai “fines Langobardorum Tusciae” (*LP, Zacharias*, 212, I, p. 428); in una successiva occasione il *castrum Cesina* viene restituito da Liutprando “ad partem reipublice” (*LP, Zacharias*, 216, I, p. 431). Sul duca e patrizio Stefano *LP, Zacharias*, 207, I, p. 426; 208, p. 426; 213, p. 429.

riconquista avrebbe dovuto ristabilirvi la sovranità imperiale⁴³. Stefano II ebbe l'accortezza di presentare la situazione italiana innanzi tutto come “causa della chiesa di Dio”, cioè come una questione che coinvolgeva i Franchi sotto il profilo religioso e morale, ma nello stesso tempo fece riferimento ad un'entità istituzionale originale che aveva lo stesso nome e presumibilmente la stessa natura della *respublica*, ma si distingueva da essa per la specificazione etnica, che in realtà la separava dalla dimensione imperiale genuina e la riferiva all'area regionale di interesse del papato e alla stessa sede papale. E infatti le due entità vennero unite in una formula che ricorre continuamente nei documenti papali, “la santa chiesa di Dio della repubblica dei Romani”, che dal punto di vista grammaticale sembra esprimere una appartenenza della chiesa alla *respublica*, ma da quello sostanziale viene sempre utilizzata in contesti che presentano la chiesa titolare degli *iura* proprietari e giurisdizionali rivendicati e ottenuti dal papa in nome di san Pietro⁴⁴. Tuttavia i Romani e la loro *respublica*

⁴³ Alla prima richiesta di intervento avanzata da Stefano II Pipino avrebbe risposto di essere pronto “ut illi placitum fuerit exarchatum Ravennae et reipublicae iura seu loca reddere modis omnibus” (*LP, Stephanus II*, 243, I, p. 448). La *Continuatio Fredegarii*, c. 37, ed. B. Krusch, in MGH, SRM, III, c. 37, p. 184, riferendo i fatti impiega correttamente il termine di *respublica*: “[Astolfo] [...] quod nequiter contra rem publicam et sedem Romanam apostolicam admiserat, nefaria nitebatur defendere”; dopo la prima sconfitta promette “[...] ulterius ad sedem apostolicam Romanam et rem publicam numquam accederet” (*Continuatio Fredegarii*, c. 37, p. 184). Del resto, anche nei paragrafi iniziali della notizia di Stefano II nel *Liber Pontificalis* il termine *respublica* è usato correttamente; cf. *LP, Stephanus II*, 232, I, p. 442: il legato imperiale intima ad Astolfo di “[...] reipublicae loca diabolico ab eo usurpata ingenio, proprio restitueret dominio”; *LP, Stephanus II*, 239, I, p. 446. Astolfo accetta di incontrare il papa “obtestans eum [Stephanum] nulla penitus ratione audere verbum illi dicere petendi Ravennantium civitatem et exarchatum ei pertinentem, vel de reliquis reipublicae locis quae ipse vel eius praedecessores Langobardorum reges invaserant”. Solo quando vengono riferiti i colloqui intercorsi con Pipino in Francia compare il termine *respublica Romanorum*.

⁴⁴ La formula ricorre in versioni leggermente diverse nel *Liber Pontificalis*: cf. *LP, Stephanus II*, 243, I, p. 448: “causam beati Petri et reipublice Romanorum”; 245, p. 448: “causae redemptionis sancte Dei ecclesiae reipublicae Romanorum”; 246, p. 449: “propter pacis foedera et proprietatis sancte Dei ecclesiae reipublice restituenda iura”; 247, p. 447, “ut pacifice [...] propria sanctae Dei ecclesiae reipublice Romanorum reddidisset”. Nella corrispondenza di Stefano con Pipino la formula è egualmente utilizzata: cf. *Codex Carolinus*, 6, p. 489: “beati Petri sanctaeque Dei Ecclesiae reipublice civitates et loca [...]”; II, p. 506: “iustitiam

sembrano costituire un elemento importante nella definizione della realtà politica e giurisdizionale messa in atto dall'intervento militare franco e dalle conseguenti cessioni territoriali fatte da Pipino al papa, e tali rimangono anche dopo l'impresa di Stefano II. Il termine e il concetto di *respublica Romanorum* continuarono infatti ad essere impiegati, sebbene con minore frequenza, dalla cancelleria pontificia nei documenti ufficiali fino ad Adriano I⁴⁵.

Chi erano dunque i Romani eponimi della *respublica* accreditata dal papa? È possibile che nelle prime formulazioni la connotazione 'romana' della repubblica potesse essere riferita a tutte le popolazioni delle province bizantine in Italia, che il papa prendeva sotto la sua protezione pastorale e politica⁴⁶. Ma nello svolgersi degli avvenimenti i Romani in quanto cittadini di Roma assunsero un rilievo crescente

sanctae Dei ecclesiae rei publice Romanorum”, ma l'accento è posto piuttosto sul popolo della *respublica*, affidato alla protezione del papa (*Codex Carolinus*, 7, p. 493: “noster populus rei publice Romanorum”; 8, p. 497: “sanctam Dei ecclesiam et nostrum Romanorum rei publice populum comisimus protegendum”). Nella lettera inviata a Pipino a nome dell'apostolo Pietro, questi chiede urgente soccorso per la “sanctam Dei ecclesiam et eius Romanum populum mihi commissum” (*Codex Carolinus*, 10, p. 501).

⁴⁵ *Codex Carolinus*, 19, p. 520 (Paolo I): “omnia videlicet patrimonia, iura etiam et loca atque fines et territoria diversarum civitatum nostrarum rei publice Romanorum nobis plenissime restituisset [...]”; *Codex Carolinus*, 44, p. 560 (Stefano III): “obtestamur vos [...] ut sub nimia velocitate ipsas iustitias eiusdem principis apostolorum exigere a Langobardis iubeatis [...] ut sua propria isdem princeps apostolorum atque sancta Romana rei publice ecclesia recipiat”; *Codex Carolinus* 45, p. 563 (Stefano III): “sed magis recordantes, quae beato Petro apostolorum principi polliciti estis, viriliter eisdem nostris inimicis Langobardis resistitae, dstringentes eos firmiter, ut propria sanctae Dei ecclesiae Romane reipublicae reddere debeant”; *Codex Carolinus*. 57, p. 583 (Adriano I): “per Dei praeceptionem et beati Petri sanctam ecclesiam et nostrum Romanorum reipublicae populum comisimus protegendum” (quest'ultimo passo è però ripreso integralmente dalla lettera di Stefano II, *Codex Carolinus* 8). *Respublica Romanorum* anche in una concessione di Adriano I al monastero di Farfa dell'anno 772, significativamente nell'espressione “nostra Romanorum respublica” che esprime l'avvenuto assorbimento della *respublica* nel dominio papale: cf. *Chronicon Farfense*, pp. 156 s. Lo stesso documento venne trascritto anche nel *Regesto di Farfa*, p. 84.

⁴⁶ Così in *LP, Stephanus II*, 235-236, p. 444 le iniziative del papa “pro gregibus sibi a Deo commissis et perditis ovibus, scilicet pro universo exarchato Ravennae atque cunctae istius Italia provinciae populo”, sono riferite alle violenze perpetrate dai Longobardi “in hac Romanorum provincia”.

fino a diventare loro il popolo per eccellenza della *respublica*. Due lettere inviate a Pipino da Stefano II quando il re longobardo Astolfo, dopo la prima capitolazione ai Franchi, cercò riscatto e vendetta assediando per diversi mesi Roma, mostrano questa localizzazione del riferimento. Il papa ammoniva Pipino che avrebbe dovuto rendere conto al tribunale divino di quanto avrebbe fatto o non fatto, perché a lui e alla *gens Francorum* il papa aveva affidato, per mandato di Dio e di san Pietro, la difesa della santa chiesa di Dio e del suo popolo della repubblica dei Romani⁴⁷, che in quest'occasione coincideva strettamente con gli abitanti della città di Roma. Infatti un'altra lettera, pressoché identica alla precedente, venne redatta dalla cancelleria pontificia a nome dell'intero corpo cittadino romano, presentato in tutti i suoi ordini: vescovi, preti, diaconi; duchi, cartulari, conti, tribuni, nonché l'intero popolo e l'esercito dei Romani, tutti insieme sottoposti alle tribolazioni dell'assedio⁴⁸. La centralità del popolo di Roma risulta ancora da una terza lettera che la cancelleria papale compose addirittura in nome di san Pietro, facendo intervenire il santo a esortare e minacciare Pipino per sollecitarlo ad accorrere in aiuto della santa chiesa di Dio, della città di Roma e del popolo romano, affidati da Dio stesso a San Pietro⁴⁹. In questo testo non venne evocata la *respublica Romanorum*, probabilmente perché poco significativa nell'immaginario religioso evocato, ma città, popolo e chiesa di san Pietro sono strettamente associati in una sola realtà materiale e ideale che costituisce la controparte alla quale Pipino è obbligato.

⁴⁷ *Codex Carolinus* 8, p. 497: “[...] tu de omnibus [...] ante tribunal Dei eris redditurus rationem cum omnibus tuis iudicibus, quoniam [...] nulli alio nisi tantummodo tuae amantissimae excellentiae vel dulcissimis filiis et cunctae genti Francorum – per Dei praeceptionem et beati Petri – sanctam Dei ecclesiam et nostrum Romanorum reipublice populum comisimus protegendum”. Cf. anche *Codex Carolinus* 7, p. 493: “Cunctus namque noster populus reipublice Romanorum [...] una nobiscum tribulantur [...]. Attamen nos infelices omnes causas beati Petri vobis commendavimus”.

⁴⁸ *Codex Carolinus*. 9, p. 498: l'indirizzo suona: “Dominis excellentissimis Pipino, Carolo et Carlomanno, tribus regibus et nostris Romanorum patriciis, seu omnibus episcopis, abbatibus, presbiteris et monachis, seu gloriosis ducibus, comitibus, vel cuncto exercitui regni et provincie Francorum, Stephanus papa et omnes episcopi, presbiteri, diacones, seu duces, cartularii, comites, tribunentes et universus populus et exercitus Romanorum, omnes in afflictione positi”.

⁴⁹ *Codex Carolinus* 10, pp. 501 ss.

Il titolo di *patricius Romanorum* conferito dal papa a Pipino e ai suoi figli rientra con ogni probabilità in questa stessa concezione diplomatica e giuridica. Nella prassi dell'impero la dignità di patrizio non comportava specificazioni. Si era 'patrizi' soltanto, non 'patrizi dei Romani'; con tale formulazione la dignità venne conferita nell'VIII secolo all'esarca e a qualche duca. È possibile che l'impero, sperando di utilizzare il papa come proprio emissario nelle relazioni coi Franchi, lo avesse incaricato di offrire la dignità di patrizio a Pipino; ma se così fu, Stefano II modificò la dignità imperiale associandola alla *respublica Romanorum* che andava configurando, facendo così di Pipino un membro e nello stesso tempo un garante di essa. Nell'indirizzo della lettera di soccorso dei Romani, risulta chiaro che il titolo era inteso a stabilire un preciso collegamento con la cittadinanza romana, giacché il re e i suoi figli erano invocati dai Romani come 'nostri' patrizi.

Però quando Pipino rese chiaro che i suoi interventi in Italia erano motivati dalla devozione per l'apostolo Pietro e rispondevano esclusivamente agli interessi del papa, e di conseguenza fece consegnare al papa le chiavi delle città liberate dai Longobardi senza preoccuparsi affatto dei diritti imperiali, il riferimento ai Romani come titolari di diritti statali perse utilità nelle strategie papali⁵⁰. Stefano II e i

⁵⁰ Così presenta i fatti il biografo di Stefano II, secondo il quale quando un *missus* imperiale raggiunse il re nel corso della seconda spedizione in Italia, per chiedergli "[...] ut Ravennantium urbem vel cetera eiusdem exarchatus civitates et castra imperiali tribuens concederet ditioni", Pipino avrebbe risposto che non avrebbe mai alienato quelle città "a potestate beati Petri et iure ecclesie Romanae vel pontifici apostolice sedis", asserendo "quod per nullius hominis favorem sese certamini sepius dedisset, nisi pro amore beati Petri et venia delictorum" (*LP, Stephanus II*, 251, I, p. 453). Un certo imbarazzo di Pipino e dei Franchi per quanto riguardava i rapporti di diritto internazionale sovvertiti dal loro intervento in Italia può arguirsi dal silenzio del continuatore di Fredegario sulla consegna al papa dei territori rilasciati dai Longobardi. Nella prima spedizione di Pipino si fa riferimento solo all'imposizione ad Astolfo di cessare dalle illegali violenze contro la sede apostolica e la *respublica*. Nella seconda spedizione è completamente taciuto l'intervento del papa; l'azione bellica sembra causata esclusivamente dalla violazione del giuramento prestato da Astolfo a Pipino, e viene lasciato cadere il riferimento alla *respublica* (cf. *Continuatio Fredegarii*, cc. 36-38, pp. 183-185). Tuttavia gli *Annales regni Francorum* esprimono una posizione decisamente risoluta: i diritti dell'impero vengono completamente taciuti e l'azione di Pipino è motivata solo dalla difesa delle *iustitiae* di san Pietro. Il re avrebbe consegnato 'a san Pietro' Ravenna, la Pentapoli e l'Esarcato; cf. *Annales Regni Francorum*, anni 753, p. 14; 755-56, p. 16.

suoi successori iniziarono allora a costruire il governo papale nelle province acquistate e lasciarono progressivamente cadere la sua connotazione come *respublica Romanorum*. Già le ultime notizie del *Liber Pontificalis* relative a Stefano II recuperano il termine *respublica*, senza specificazione, ma riferendolo, per quanto sembra dall'ambiguo contesto, non più all'impero, ma al nuovo dominio temporale del papa⁵¹. Nel IX secolo *respublica* restò in uso nel vocabolario del *Liber Pontificalis* per indicare, senza più equivoci, la struttura pubblica, statale, del governo papale, distinta dal governo ecclesiastico. Un passo della vita di Adriano I, compilato quando il dominio papale si era ormai stabilizzato, esprime chiaramente questa distinzione, dicendo che il papa si oppose “[...] viriliter cum Dei virtute inimicis sanctae Dei ecclesiae ac reipublicae impugnatoribus”⁵². Non era in contrasto con questo, il fatto che venisse conservato il titolo di *patricius Romanorum* attribuito a Pipino e ai suoi figli, e assunto nella intitolazione ufficiale di Carlomagno. La dignità e la funzione restavano parte della configurazione generale della nuova struttura statale, in cui Roma e i Romani conservavano un ruolo determinante, nonostante le trasformazioni del nome.

Infatti il governo temporale del papa, quando assunse una consistenza definita, e cioè a partire da Adriano I, non si presentò come un governo ierocratico, gestito dal clero e dai suoi *proceres*. Non solo i papi fecero largo uso di dignitari e funzionari laici

⁵¹ *LP, Stephanus II*, 256, I, p. 455: “Et annuente Deo rempublicam dilatans et universam dominicam plebem, videlicet rationales sibi commissas oves, ut bonus pastor animam suam ponens, omnes ab insidiis eruit inimicorum [...]”; già poco prima, riferendo della promessa di sottomissione di Desiderio, che richiedeva l'appoggio del papa per conseguire il regno longobardo, riferisce che “insuper et reipublice se redditurum [Desiderio] professus est civitates que remanserant, immo et copia daturus munera” (*LP, Stephanus II*, 255, I, p. 455). Tali ‘restituzioni’ furono poi fatte al papa, non all’amministrazione imperiale.

⁵² *LP, Hadrianus*, 290, I, p. 486. La bolla di Adriano per il monastero di Farfa del 772 citata più sopra, alla nota 45, impiega sia “nostra Romanorum respublica” sia “nostra Romana respublica”, suggerendo uno spostamento in corso dal concetto di *respublica* “dei Romani” a quello di *respublica romana* governata dal papa. *Respublica* come organizzazione statale anche nella vita di Sergio II, *LP, Sergius II*, 484, II, p. 88; XLIV, p. 99. Distinto dall'apparato ecclesiastico anche in *LP, Benedictus III*, 558, II, p. 141: i legati inviati agli imperatori tornano a Roma annunciando l'arrivo di messi imperiali “omni clero ac reipublicae cetibus”.

nell'amministrazione cittadina e nelle missioni diplomatiche⁵³. Il *Liber Pontificalis*, che resta la fonte principale per queste considerazioni, fa riferimento ad un corpo politico romano complesso ed articolato, che costituisce il supporto costituzionale del governo papale nella città. In questo contesto venne recuperata l'antica formula 'il senato e il popolo di Roma', per indicare sinteticamente la componente laica del corpo politico romano. Anche questo recupero sembra operato dagli ideologi papali, non a caso proprio mentre si cercava di definire la fisionomia del nuovo governo. La formula compare infatti per la prima volta in una lettera composta, con ogni probabilità, nella cancelleria lateranense in occasione della elezione di Paolo I, con cui 'il senato e il popolo della città di Roma protetta da Dio' rispondevano all'esortazione di Pipino ad essere fedeli al papa appena eletto e gli chiedevano di continuare a proteggere la chiesa e la città di Roma. Con essa si accreditava una struttura politica della cittadinanza romana, diversa da quella che aveva nell'organizzazione istituzionale bizantina, e risalente invece ad una tradizione autonoma autorevole e prestigiosa⁵⁴. La cancelleria papale

⁵³ Oltre alle singole menzioni di funzionari laici presenti nel *Liber Pontificalis*, si può ricordare la disposizione di Leone IV che dovendosi assentare da Roma prescrive "[...] ut in absentia sua nec ecclesiasticus nec palatinus ordo deficiat, sed constitutis diebus tamquam si ipse fuerit, omnes nobiles ad Lateranense palatium recurrant, et quaerentibus ac petentibus legem ac iustitiam faciant", *Regesta Pontificum Romanorum*, ed. Ph. Jaffé- P. Ewald, I, Leipzig, 1885, 2633. Cf. P. Ewald, «Die Papstbriefe der Britischen Sammlung», *Neues Archiv*, 5, 1880, p. 387. Per la partecipazione di laici alle missioni papali, ancora *Liber Pontificalis*, *passim*. Non mi persuade l'idea di P. Toubert, «*Scrinium et palatium: la formation de la bureaucratie romano-pontificale (VIII^e-IX^e siècles)*», in *Roma nell'alto medioevo*, Settimane del CISAM, XLVIII, Spoleto, 2001, I, p. 87, che suggerisce che i laici avessero esclusivamente funzioni militari, mentre i "rouages de l'administration civile" fossero riservati agli *iudices de clero*.

⁵⁴ L'intitolazione della lettera, compilata agli inizi del pontificato di Paolo I (a. 757), suona: "Omnis senatus atque universa populi generalitas a Deo servatae Romanae urbis" (*Codex Carolinus* 13, p. 509). La novità della formulazione risulta anche dal confronto con l'intitolazione della precedente lettera di soccorso rivolta a Pipino nel 756, in cui la popolazione romana era presentata come aggregato di ecclesiastici, titolari di uffici pubblici, popolo ed esercito secondo il caratteristico modello bizantino (*Codex Carolinus* 9, p. 498). Sulla ricomparsa del Senato cf. anche G. Arnaldi, «Il Senato in Roma altomedievale (secoli VI, fine-X)», in *Il Senato nella storia. II. Il Senato nel medioevo e nella prima età moderna*, Roma, 1997, pp. 95-115.

non teneva d'occhio soltanto i Franchi, ma anche l'impero bizantino, che restava presente nel suo orizzonte, non solo per le questioni ecclesiologiche, dato che era ancora viva la disputa per le immagini, ma anche perché ancora cercava di stringere rapporti diplomatici con i Franchi, nel tentativo di recuperare le province italiane. Soprattutto in rapporto all'impero il recupero di una raffigurazione istituzionale radicata nella tradizione della città poteva avere significato: doveva dimostrare che l'uscita di Roma dalla dominazione bizantina non annullava la tradizione imperiale della città. Si tratta in sostanza della stessa idea che, con risonanza ben più grande, è alla base del *Constitutum Costantini*: il trasferimento dell'impero a Costantinopoli non aveva privato Roma della sua qualità imperiale, che secondo quel testo era stata raccolta e proseguita dal papa⁵⁵.

Una volta riportato in auge, *senatus* restò nel vocabolario degli uffici papali: lo si trova nelle lettere di Paolo I e di Adriano I e poi nel *Liber Pontificalis* per tutto il IX secolo⁵⁶. In questi testi il termine non ha significato tecnico; non designa cioè una istituzione. È impiegato infatti in alternativa e con lo stesso significato di *proceres* e *optimates* per indicare il ceto superiore dell'organizzazione sociale e politica della città. Però nel corso del IX secolo sembra acquistare un valore sociologico e ideologico più stringente. Dopo la metà del secolo si trovano, nel *Liber Pontificalis*, riferimenti ad un 'ceto' o 'ordine senatorio' che sembra una struttura sociale e istituzionale consolidata⁵⁷. Ma già nella notizia di Gregorio IV e poi in quella di Adriano II compare anche il termine

⁵⁵ Non è però certo che il *Constitutum Constantini* risalga all'epoca di Paolo I, come tradizionalmente si è ritenuto. Cf. la discussione di F. Hartmann, *Hadrian I (772-795). Frühmittelalterliches Adelspapsttum und die Lösung Roms vom byzantinischen Kaiser*, Pápste und Papsttum, 34, Stuttgart, 2006, pp. 182-93, e la nuova proposta di J. Fried, *Donation of Constantine and Constitutum Constantini. The Misinterpretation of a Fiction and its Original Meaning*, Berlin-New York, 2007. Inoltre E. D. Hehl, «798 – Ein erstes Zitat aus der konstantinischen Schenkung», *Deutsches Archiv*, 47, 1991, pp. 1-17 e C. Goodson e J. Nelson, «The Roman Contexts of the 'Donation of Constantine'», *Early Medieval Europe*, 18/4, Nov. 2010, pp. 446-67.

⁵⁶ *Codex Carolinus* 24, p. 529 (Paolo I); *Codex Carolinus* 59, p. 584; *Codex Carolinus* 60, p. 587 (Adriano I). *LP*, *Leo III*, 372, II, p. 6; 374, p. 7; *Valentinus*, 455, II, p. 72; 456, p. 72; *Gregorius IV*, 458, II, p. 73; *Sergius II*, 489, II, p. 91; *Benedictus III*, 557, II, p. 140; *Stephanus V*, 642, II, p. 191; 643, p. 192.

⁵⁷ *LP*, *Hadrianus II*, 614, II, p. 173: "ab omni senatorio [...] coetu"; *Hadrianus II*, 628, II, p. 180: "deque omni aecclesiasticorum senatoriorumque ordine [...] perscrutatur".

senatores, che qualifica i *proceres* in relazione all'idea di *senatus*⁵⁸. Com'è ben noto, questo termine avrebbe avuto un'ulteriore crescita di significato e prestigio tra IX e X secolo, divenendo titolo di rango per gli esponenti di vertice della società politica romana⁵⁹.

Il processo va di pari passo con l'affermarsi del concetto di nobiltà nel vocabolario e nella concezione sociale dei redattori del *Liber Nobilis*, *nobilitas* ricorre per la prima volta nella notizia di Adriano I⁶⁰. Precedentemente, nelle notizie sui papi del VII e dell'VIII secolo, il termine non ricorre per indicare il primato cittadino, che è legato alla funzione che *iudices*, *primates*, *optimates* esercitano nella *militia* o nell'*exercitus* locale, piuttosto che all'appartenenza ad ceto sociale privo di definizione istituzionale⁶¹. Invece nelle notizie del IX secolo il *Liber Pontificalis* usa ripetutamente il termine, proprio in questo senso specifico⁶².

⁵⁸ *LP*, *Gregorius IV*, 458, II, p. 73: “cuncta senatorum nobilitas”; *Hadrianus II*, 615, II, p. 174: “blanditiis senatorum et consiliis”.

⁵⁹ *Senatus* anche in fonti non romane del tardo IX-X secolo; cf. *Annales Fuldenses*, a. 875, ed. R. Rau, *Quellen zur karolingischen Reichsgeschichte*, III, Berlin, 1960, p. 98: “[Carlo il Calvo] [...]. omnemque senatum populi Romani pecunia more Iugurthino corrupit [...]”; anche *Annales Fuldenses*, a. 896, pp. 164 ss. *Reginonis Chronica*, a. 872, ed. R. Rau, *Quellen zur karolingischen Reichsgeschichte*, III, Berlin, 1960, p. 236: “A senatu Romanorum idem Adalgisus tyrannus atque hostis reipublicae declaratur”; a. 881, p. 260: “[Carlo il Grosso] [...] Romam perveniens a presule apostolicae sedis Iohanne et senatu Romanorum favorabiliter exceptus [...] etc.”.

⁶⁰ *LP*, *Hadrianus*, 291, II, p. 486: “nobilissimi generis prosapia ortus atque potentissimis Romanis parentibus editus”; la madre è qualificata “nobilissima genetrix” (*LP*, *Hadrianus*, 291, II, p. 486). La notizia di Sergio II, che nella sua prima versione manifesta una propensione fortemente filo-nobiliare, recupera anche il termine classico *Quirites* per indicare i Romani, o almeno il ceto superiore della cittadinanza: *LP*, *Sergius II*, 481, II, p. 87: “Quiritum principes”. Cf. anche *LP*, *Hadrianus II*, 614, II, p. 174: i *missi principis* che si trovavano a Roma in occasione dell'elezione del papa lamentano “[...] quod se dum presentes essent Quirites non invitaverint [...]”.

⁶¹ L'unico ricorso del termine *nobilis* in *LP*, *Gregorius III*, 192, I, p. 416, è associato ad una dignità istituzionale: “nobiles consules”.

⁶² *Nobiles*: *LP*, *Nicolaus*, 577, II, p. 151; *nobilissimis matronis*: *LP*, *Leo III*, 372, II, p. 6; *nobilissimi generis puellas*: *LP*, *Hadrianus II*, 622, II, p. 177; *coetus nobilissimorum*: *LP*, *Nicolaus*, 579, II, p. 151; 580, p. 152; *Senatorum nobilitas*: *LP*, *Gregorius IV*, 458, II, p. 73; *Stephanus V*, 642, II, p. 191; *Romanorum nobilitas*: *LP*, *Sergius II*, 486, II, p. 89; *Leo IV*, 532, II, p. 123; 555, p. 134; *nobiles Romae*: *LP*, *Leo IV*, 535, II, p. 125; *nobilium parentum Romanorum quoque prosapia ortus*: *LP*, *Stephanus V*, 641, II, p. 191.

Una trasformazione stava dunque avvenendo nella società romana, in parallelo con la costituzione del potere temporale dei papi. Famiglie che almeno in parte discendevano dai titolari di cariche e funzioni dell'età bizantina si stavano costituendo in classe sociale, in cui rango e primato si trasmettevano ereditariamente all'interno di genealogie riconosciute. Esse presentavano una idoneità alle funzioni di governo e all'esercizio di autorità sociale che era in parte indipendente dall'inserimento nei ruoli dell'amministrazione papale, ne era anzi la premessa. Queste famiglie rivendicavano un essenziale carattere 'romano', che si rifletteva sul ceto e sulla sua rappresentatività ideale e politica⁶³.

Tuttavia la progressiva costituzione del ceto egemone in ordine sociale distinto e identificato non vanificò l'idea che il corpo politico romano era costituito da una più ampia aggregazione di soggetti. La documentazione papale, quando fa riferimento formale alla cittadinanza, negli aspetti cerimoniali come nelle decisioni politiche, associa sempre, al clero e agli ottimati laici, il *populus*⁶⁴. Così composta, la cittadinanza romana esercita un ruolo costituzionale essenziale nella struttura del governo papale. È parte essenziale delle grandi cerimonie pubbliche delle incoronazioni regie ed imperiali nonché degli *adventus*, sia di sovrani che degli stessi papi⁶⁵; presenza

⁶³ La stessa notizia di Adriano I aggiunge "atque potentissimis Romanis parentibus editus" (*LP, Hadrianus*, 291, II, p. 486)

⁶⁴ L'associazione è presentata ripetutamente nella corrispondenza diplomatica dei papi con i Carolingi raccolta nel *Codex Carolinus*; cf. *Codex Carolinus* 12, p. 508; 24, p. 529; 37, p. 548 (Paolo I); 45, p. 563 (Stefano III); 59, p. 584; 60, p. 587 (Adriano I). Il termine 'laici' per indicare una parte integrante del corpo politico romano si trova nella lettera di Paolo I, *Codex Carolinus* 37, p. 549: "[...] et cum in conventu fratrum consacerdotumque meorum et cleri atque cuncti laicorum ordinis coetu legissemus [...] etc.". Nel IX secolo cambia la struttura diplomatica delle lettere papali, ma il ruolo delle varie componenti della popolazione romana si rileva da altre testimonianze.

⁶⁵ Incoronazione di Carlomagno, vedi più sotto, nota 70; incoronazione di Ludovico II come re de Longobardi: *LP, Sergius II*, 486, II, p. 89: "[...] In eadem principis apostolorum basilica omnes archiepiscopi, episcopi et abbates, omnesque qui cum eo venerant Franci sunt congregati, omnesque pariter Romanorum nobiles et praeclari". *Adventus* di Carlomagno a 774: *LP, Hadrianus*, 314 s., II, pp. 496 s.: [informato dell'arrivo di Carlomagno, il papa Adriano] "[...] direxit in eius occursum universos iudices ad fere XXX milia ab hac Romana urbe, in loco qui vocatur Nobas, ibi eum cum bandora susceperunt. Et dum adpropinquasset fere unius miliario a Romana urbe, direxit universas scholas militiae una cum patronis simulque et pueri qui ad didicendas litteras pergebant [...] obviam illi eius sanctitas dirigen-

alle assemblee che dibattono questioni politiche e giurisdizionali, interne ed internazionali del papato⁶⁶; viene sollecitata dagli stessi

venerandas cruces, id est signa, sicut mos est exarchum aut patricium suscipiendum [...] Quod quidem antedictus almificus pontifex [...] cum universo clero et populo Romano ad beatum Petrum properavit [...]”. Il *Liber Pontificalis* non riferisce i particolari dell’*adventus* di Carlomagno nell’800, ma gli *Annales regni Francorum*, a. 800, p. 72, notano come il papa “[...] missis obviam Romanae urbis vexillis, ordinatis etiam atque dispositis per congrua loca tam peregrinorum quam civium turmis, qui venienti laudes dicerent [...]”, lo accogliesse poi sui gradini di San Pietro. L’altro *adventus* regio riferito in modo circostanziato dal *Liber Pontificalis* è quello di Ludovico II nell’844. Il papa Sergio II “[...] in eius excellentissimi Ludovici regis occursum universos iudices ad fere VIII miliaria ab hac Romana urbe direxit. Quem cum signis et magnis resonantibus laudibus susceperunt. Et dum Urbi poene unius miliarii spatio adpropinquasset, universas militiae scholas una cum patronis direxit, dignas nobilissimo regi laudes omnes canentes [...]. Obviam illi eius sanctitas dirigens venerandas cruces id est signa, sicut mos est imperatorem aut regem suscipere [...]. Ipse vero Hludovicus rex [...] suo universo cum populo, omnibus Romanis iudicibus et scholis antecedentibus, ad beatum Petrum studuit properare” (*LP, Sergius II*, 484, II, p. 88). Il passo è chiaramente modellato sul precedente di Carlomagno. Cf. anche l’accoglienza fatta a Leone III di ritorno a Roma dopo la fuga a Paderborn, *LP, Leo III*, 372, II, p. 6: “[...] Romani [...] omnes generaliter [...] tam proceres clericorum quamque optimates et senatus cunctaque militia, et universo populo Romano cum sanctimonialibus et diaconissis et nobilissimis matronis seu universis feminis, simul etiam et cuncte schole peregrinorum [...] cum signis et vandis, canticis spiritualibus susceperunt [...]”. In un’occasione inversa – un *abscessus* – i nobili romani accompagnano Nicolò I nella visita di commiato che questi rende a Ludovico II che si allontana da Roma: *LP, Nicolaus*, 580, II, p. 152.

⁶⁶ L’inchiesta condotta da Carlomagno sulle accuse rivolte al papa Leone III si svolge in un’assemblea in San Pietro cui partecipano “[...] archiepiscopos, seu episcopos, abbates et omni nobilitate Francorum atque synclitu Romanorum” (*LP, Leo III*, 374, II, p. 7); il giuramento purgatorio del papa avviene sempre in San Pietro in presenza di “[...] omnes generaliter archiepiscopi seu episcopi et abbates et omnes Franci [...] et cuncti Romani” (*LP, Leo III*, 375, II, p. 7). Il dibattimento sulla contestata elezione di Sergio II vede il conflitto dell’arcivescovo di Metz Drogone “[...] cum sanctissimo praesule omnibusque episcopis et omnibus optimatibus nostris atque proceribus” (*LP, Sergius II*, 486, II, p. 89). Nicolò I riceve il giuramento di sottomissione dell’arcivescovo di Ravenna nella *domus Leoniana*, “in qua beatissimus presul cum episcopis, presbiteris, proceribus et optimatibus multis astantibus [...]” (*LP, Nicolaus*, 590, II, p. 157). Adriano II ricevendo i legati dell’imperatore bizantino Basilio “[...] annitente omni senatorio popularique conventu apud beatissimum Petrum apostolum in defensione suae ecclesiae decessorisque sui sacrum concilium convocavit” (*LP, Hadrianus II*, 627, II, p. 179).

potentati stranieri a partecipare ai momenti fondamentali della vita pubblica romana⁶⁷. In sostanza, tutte le rappresentazioni che si hanno del ruolo di clero, nobiltà e popolo mostrano che l'insieme organico dei tre ordini cittadini era considerato essenziale per assicurare pubblicità e perciò stesso validità politica e giuridica alle azioni in cui era coinvolto il papato come istituzione di dominio.

Del resto la cittadinanza romana aveva un ruolo essenziale nella gestione del governo papale, in quanto essa in tutte le sue componenti insieme sceglieva, intronizzava e acclamava il papa, insediandolo nelle sue funzioni, sia religiose che temporali. Il *Liber Pontificalis* lo sottolinea continuamente specificando la prescrizione canonica che attribuiva al clero e al popolo l'elezione del vescovo, col ricordare per ogni nuovo papa la composizione del corpo elettorale, costituito dai vescovi, i *proceres* del clero e tutto il clero cittadino, gli ottimati laici e il popolo. Anche se, nel corso del IX secolo, il peso della nobiltà laica nella scelta del papa sembra prevalere in rapporto alla partecipazione popolare, l'armoniosa unione di tutti gli ordini cittadini resta essenziale requisito per la legittimità e l'autorità di ogni nuovo pontefice⁶⁸.

In sostanza, anche attraverso le notizie del *Liber Pontificalis*, la cittadinanza romana presenta un'identità politica che non si esaurisce nell'essere il popolo più direttamente affidato alla protezione di san Pietro, e perciò anche più direttamente soggetto all'autorità temporale del papa. In certa misura essa è partecipe della sovranità papale per quanto riguarda la dimensione della *respublica*. I papi stessi riconoscevano ai Romani partecipazione all'esercizio dell'autorità pubblica in Roma e nel suo territorio. Leone IV, insediando una colonia di Corsi a Porto,

⁶⁷ I missi imperiali esigono che il popolo di Roma si rechi a incontrarli a Ponte Milvio: *LP, Benedictus III*, 561, p. 142: "altera autem die [...] omni clero cunctoque senatui et universo populo mandaverunt ut obviam illis trans Molvium pontem imperatori suasionibus irent". Cf anche *LP, Benedictus III*, 558, II, p. 141. La struttura politica romana era nota anche a Bisanzio: l'imperatore Basilio accogliendo i legati papali "[...] de statu Romanae ecclesiae, salute domini Hadriani summi pontificis, deque omni aecclasiasticorum senatoriorumque ordine ordinabiliter perscrutatur" (*LP, Hadrianus II*, 628, II, p. 180).

⁶⁸ Questa è sempre evidenziata nelle notizie del *Liber Pontificalis*; cf., ad esempio, *LP, Hadrianus II*, 614, II, p. 174: il papa viene insediato in Laterano "collectis igitur omnibus, tam episcopis cum universo clero quam primoribus Urbis cum obsecundantibus sibi populis [...]".

concesse loro significativi privilegi, subordinandoli all'obbedienza alla sede papale e al popolo romano⁶⁹.

Eleggendo il suo vescovo, il popolo romano non esercitava un diritto sovrano. L'elezione del papa è sempre presentata come opera dello Spirito Santo che agisce attraverso il popolo, e dunque è un fatto essenzialmente religioso. Nella concezione papale, i poteri di governo, anche temporale, derivavano da san Pietro, che ne era titolare perpetuo, e non venivano conferiti dagli elettori. I Romani venivano associati all'esercizio di tali poteri, ma non li creavano. Tuttavia il ruolo che essi avevano nella designazione di chi li avrebbe governati nel temporale come nello spirituale istituiva una stretta unione carismatica, che consolidava e sacralizzava la loro partecipazione politica all'esercizio dell'autorità pubblica in Roma e nel suo territorio.

Con questa fisionomia ideale e costituzionale, come si posero i Romani nei confronti dell'impero, quando questo venne restaurato in Occidente? Diversamente da quanto avveniva quando eleggevano il papa, i Romani, acclamando Carlomagno imperatore, agirono come se disponessero loro della dignità imperiale. Lo compresero bene i sovrani franchi, e innanzi tutto lo stesso Carlomagno, che si preoccupò subito di cancellare dal titolo imperiale la specificazione 'dei Romani', che legava l'impero rinato al popolo di Roma, come era già avvenuto per la dignità di patrizio⁷⁰. Tuttavia gli imperatori carolingi non potevano rinunciare

⁶⁹ *LP, Leo IV*, 539, II, p. 126: “[...] [I Corsi potranno restare a Porto] [...] quousque sanctae Sedis praesulibus populoque Romano in cunctis obedientes ac fideles extiterint”. In realtà già la sistemazione dei rapporti con i Longobardi seguita alle spedizioni di Pipino era stata regolata da un accordo che le fonti papali dichiarano intercorso tra Romani, Franchi e Longobardi; cf. *LP, Stephanus II*, 248, II, p. 451: “[...] in scripto foedera pactum adfirmantes inter Romanos, Francos et Langobardos [...]”; lettera di Stefano III al patriarca di Grado Giovanni, ed. W. Gundlach in *MGH, Epist. III. Epistolae Langobardicae collectae*, nr. 21, p. 715: “[...] quoniam in nostro pacto generali, quod inter Romanos, Francos et Langobardos dignoscitur provenisse [...]”; *LP, Hadrianus*, 293, I, p. 487: “[...] in ea foederis pace quae inter Romanos, Francos et Langobardos confirmata est, studebo permanendum [...]”. Non credo che in questi passi ‘Romani’ si riferisca all'impero bizantino, che non risulta mai coinvolto nelle trattative per il regolamento della situazione italiana.

⁷⁰ *LP, Leo III*, 376, II, p. 7: “[...] Et tunc venerabilis et almificus presul manibus suis propriis pretiosissima corona coronavit eum. Tunc universi fideles Romani videntes tanta defensione et dilectione quam erga sanctam Romanam ecclesiam et eius vicarium habuit, unanimiter altisona voce [...] exclamaverunt: ‘Karolo

al rapporto col papato, che era il fondamento della speciale qualità del loro potere, in quanto faceva di loro i protettori della chiesa apostolica e universale. Per adempiere a questa funzione dovevano esercitare un controllo su quanto avveniva in Roma e, dato lo stretto rapporto del papato con i Romani, anche su questi ultimi, senza tuttavia violare la sovranità del papa, che essi stessi avevano contribuito a fondare e che erano impegnati a difendere. Dal canto loro i Romani, in quanto corpo costituzionale dello stato papale, potevano considerarsi immuni dall'autorità imperiale, almeno quanto il papa e in certa misura anche indipendentemente dal papa.

Questa intricata situazione venne regolata, nel corso del IX secolo, da accordi formali, ma diede luogo anche a iniziative unilaterali e colpi di mano da entrambe le parti, e risentì del mutevole rapporto di forze tra papato e impero, della personalità di papi e imperatori e dei conflitti interni della popolazione romana. Questo spiega anche la diversità delle valutazioni date dalla storiografia moderna, a sua volta influenzata da presupposti ideologici. Comunque, se ci si attiene alle determinazioni formali, sembra che la rivendicazione di autorità in Roma degli imperatori venisse limitata al controllo sul funzionamento della giustizia e sulla nomina del papa, in entrambi i campi con ampie garanzie per l'autorità del papato e per l'autonomia istituzionale dei Romani.

Il *Pactum* dell'817 tra Ludovico il Pio e Pasquale I definisce con termini giuridici implicanti piena sovranità, quali *potestas, ditio, ius, principatus,*

piùssimo augusto a Deo coronato, magno et pacifico imperatore, vita et victoria'. Ante sacram confessionem beati Petri apostoli, plures sanctos invocantes, ter dictum est; et ab omnibus constitutus est imperator Romanorum"; *Annales regni Francorum*, a. 80r: "[...] cum rex ad missam ante confessionem beati Petri apostoli ab oratione surgeret, Leo papa coronam capiti eius imposuit et a cuncto Romanorum populo adclamatum est: "Karolo augusto a Deo coronato magno et pacifico imperatori Romanorum, vita et victoria" (p. 74). Che gli ambienti franchi avessero ben presente l'ipoteca romana posta dal modo in cui era avvenuta la elevazione di Carlomagno all'impero è testimoniato anche dagli *Annales Laureshamenses* che presentano una versione molto elaborata delle ragioni per cui Carlomagno venne promosso all'impero; essa attenua l'iniziativa papale e romana, facendo di Carlomagno il detentore del dominio sui territori dell'antico impero romano, e dunque il continuatore della sovranità dei Cesari, tanto più in assenza di un imperatore a Costantinopoli. Conseguentemente l'acclamazione, che comunque anche in questi *Annales* è l'atto costitutivo, viene attribuita al 'popolo cristiano', anziché ai Romani; cf. *Annales Laureshamenses*, c. 34, ed. G.H. Pertz, in MGH, Script., I, p. 38.

l'autorità del papa su Roma, oltre che su un vasto complesso di città e territori che corrispondono in buona parte alle cessioni di Pipino. Impegna l'imperatore e i suoi successori a non sminuire in alcun modo la *potestas* papale; garantisce ai Romani la libera elezione del papa e limita l'intervento dell'imperatore nella vita interna di Roma al patrocinio di persone che ricorrono a lui lamentando persecuzione politica o giustizia sospetta, anche in questi casi riservandogli solo il diritto di rinviare la causa contestata alla giustizia del papa⁷¹. Se il tenore di questo documento può essere almeno in parte sospetto per il modo in cui è stato trasmesso, la Costituzione di Lotario dell'824, che introdusse il controllo imperiale sulla giustizia nella stessa Roma, con l'istituzione di *missi* permanenti che dovevano riferire annualmente all'imperatore, imponeva però ai Romani obbedienza e soggezione al papa in carica; riconosceva la competenza ordinaria dei giudici cittadini e l'uso della legge romana; prevedeva che i *missi* fossero nominati sia dal papa che dall'imperatore: essi non amministravano direttamente la giustizia, ma dovevano riferire sulle cause controverse in prima istanza al papa, il quale poteva decidere se affidare a loro la soluzione di quelle cause o chiedere l'intervento di *missi* imperiali esterni⁷². L'obbligo che in quell'occasione Lotario impose a tutti i detentori della *iudiciaria potestas* in Roma di presentarsi a lui, non prevedeva atti formali di conferma o sottomissione. L'imperatore dichiarava solo di volerli conoscere personalmente e ammonirli sulla responsabilità del loro *ministerium*. Ed è probabile che la norma dovesse valere solo in quella circostanza: sarebbe stato difficile applicarla quando l'imperatore era lontano da Roma.

Anche l'imposizione del consenso imperiale alla consacrazione del papa eletto non ha il carattere di atto di giurisdizione sovrana su Roma e sul papato, ma trae origine dalla responsabilità imperiale per il buono stato

⁷¹ MGH, Cap. reg. Franc., I, nr. 172, pp. 353 ss.

⁷² MGH, Cap. reg. Franc., I, nr. 161, pp. 323 s. Il placito tenuto a Roma da due *missi* imperiali nell'anno 829 (*Regesto Farfense*, II, nr. 270, pp. 221 ss.) applica le disposizioni della *Constitutio*: la corte è composta dai *missi* (che peraltro non sono permanenti ma specialmente designati) e da funzionari dell'amministrazione papale, oltre che da numerosi astanti; siede nel palazzo lateranense in presenza del papa Gregorio IV. Trattandosi di causa che riguarda il monastero di Farfa viene applicato il diritto longobardo. *Missi* e *iudices* conducono il dibattimento e formulano la sentenza, che peraltro l'avvocato della parte soccombente, che è l'amministrazione pontificia, rifiuta di eseguire, e lo stesso papa interviene dicendo di non riconoscerla, riservandosi di trattare la causa direttamente con l'imperatore.

della chiesa. Gli imperatori sapevano bene che i canoni riservavano l'elezione del papa al clero e al popolo di Roma. I patti e le costituzioni lo ribadiscono e assicurano la garanzia imperiale a questo diritto, né vi è memoria di tentativi imperiali di imporre un proprio candidato al papato⁷³. L'intervento imperiale aveva il fine dichiarato di verificare la regolarità dell'elezione e la dignità dell'eletto, per assicurare santità e dignità alla sede apostolica⁷⁴. Del resto l'obbligo del consenso imperiale sembra che si sia affermato solo progressivamente, anche in conseguenza dei conflitti e delle violenze che accompagnarono le prime elezioni papali dopo la ricostituzione dell'impero⁷⁵. Papato e Romani cercarono più volte di sottrarvisi, provocando anche violente reazioni imperiali, ma dalla metà del secolo sembra che la conferma fosse attesa senza più resistenze, forse anche perché essa aveva un noto precedente nella costituzione imperiale bizantina, ma venisse gestita dai Romani e dal papa in modo da ridurre il peso e l'importanza⁷⁶.

In sostanza le forme istituzionali di intervento dell'impero in Roma non configurano esercizio diretto di sovranità, né sembra che gli imperatori lo pretendessero. Due osservazioni possono confermarlo. Le

⁷³ Il tentativo di imporre il cardinale depresso Anastasio al posto dell'eletto Benedetto III è attribuito dal *Liber Pontificalis* a intrighi locali. L'appoggio dato dai missi imperiali al tentativo viene meno davanti alla resistenza del popolo romano. Cf. *LP, Benedictus III*, 558-564, II, pp. 141 ss.

⁷⁴ Così ad esempio già nelle lettere di Carlomagno ad Angilberto e a Leone III, nell'occasione dell'elezione di questo papa (ed. E. Dümmmler in MGH, Epist. IV, rispettivamente pp. 135, nr. 92 e 136 ss., nr. 93). Cf. anche *Annales regni Francorum* a. 827, p. 150: "[...] Gregorius [IV] presbyter tituli sancti Marci electus, sed non prius ordinatus est, quam legatus imperatoris Romam venit et electionem populi qualis esset examinavit".

⁷⁵ I primi papi eletti dopo il ristabilimento dell'impero vennero eletti e consacrati senza attendere il consenso imperiale, limitandosi a comunicare all'imperatore l'avvenuto insediamento e garantendo sulle procedure. Il patto di Ludovico il Pio con Pasquale confermerebbe esplicitamente questa prassi, se la clausola relativa non è stata alterata e riscritta posteriormente. L'intervento del legato imperiale, attestato per l'elezione di Gregorio IV dell'827 da una fonte franca (cf. nota precedente), è taciuto dal *Liber Pontificalis*.

⁷⁶ *LP, Hadrianus II*, 615, II, p. 174: il popolo romano vorrebbe procedere subito alla consacrazione dell'eletto, ma sono gli stessi *senatores* che la rimandano sino all'arrivo dei missi imperiali. Potrebbe far riferimento alla tradizione imperiale bizantina il *LP, Benedictus III*, 558, II, p. 141 quando nota, a proposito della conferma imperiale, "consuetudo prisca ut poscit".

divisioni ereditarie predisposte da Carlomagno e da Ludovico il Pio non menzionano Roma fra i territori soggetti al dominio franco e si limitano ad affidare agli eredi congiuntamente la difesa della Sede apostolica⁷⁷. D'altro lato, l'imperatore non ebbe mai il diritto di entrare in Roma se non con l'autorizzazione e in compagnia del papa⁷⁸. La residenza imperiale, e probabilmente anche quella dei missi, era nel palazzo presso San Pietro, fuori le mura⁷⁹, a conferma del fatto che l'autorità imperiale in Roma si esplicava nell'ambito del rapporto religioso e politico con il papato, ma non violava la sovranità temporale del papato né lo statuto costituzionale dei Romani⁸⁰.

Questa conclusione sembra smentita dal giuramento di fedeltà che in diverse occasioni i Romani prestarono all'imperatore. La questione ha dato luogo a interpretazioni molto diverse, anche perché non sono chiari né la frequenza, né il contenuto di questo giuramento. Però va notato che le fonti lo ricordano solo poche volte, e sempre in momenti di particolare difficoltà all'interno di Roma, per lo più conseguenti a elezioni papali disputate. In alcuni casi furono gli stessi papi appena eletti a prenderne l'iniziativa, o per cercare sostegno o per assicurare gli imperatori sulla situazione romana⁸¹. Imposizioni di giuramento da

⁷⁷ *Divisio regnorum*, a. 806, in MGH, Cap. reg. Franc., I, nr. 45, c. 15, p. 129; *Regni divisio* a. 831, in MGH, Cap. reg. Franc., II/1, nr. 194, c. 11, p. 23. La disposizione sulla chiesa romana manca nella *Ordinatio imperii* di Ludovico il Pio, a. 817, nonostante questa contenga disposizioni per il regno italico.

⁷⁸ I dati ricapitolati da R. Schieffer, «Die Karolinger in Rom», in *Roma fra Oriente e Occidente*. Settimane del CISAM, XLIX, Spoleto, 2002, I, pp. 101-27.

⁷⁹ Oltre a Schieffer, «Karolinger», citato alla nota precedente, cf. C.R. Brühl, «Die Kaiserpfalz bei St Peter und die Pfalz Ottos III auf dem Palatin», in C.R. Brühl, *Aus Mittelalter und Diplomatie. Gesammelte Aufsätze*, I, Hildesheim-München-Zürich, 1989, pp. 3-31. Anche il placito tenuto da Ludovico II per la questione di Daniele e Graziano avviene nella *domus* edificata da Leone III «iuxta ecclesiam beati Petri apostoli» (*LP, Leo IV*, 555, II, p. 134).

⁸⁰ Gli stessi *Annales regni Francorum* (a. 824, p. 140) si preoccupano di notare che l'intervento di Lotario in Roma dell'824 avvenne «memorati pontificis [Eugenio II] benivola adsensione».

⁸¹ Leone III: *Annales qui dicuntur Einhardi*, a. 796, ed. F. Kurze in MGH, SRG usum schol., p. 99: «Romae, Hadriano defunto, Leo pontificatum suscepit et mox per legatos suos claves confessionis Sancti Petri ac vexillum Romanae urbis cum aliis muneribus regi misit, rogavitque ut aliquem de suis optimatibus Romam mitteret, qui populum Romanum ad suam fidem atque subiectionem firmaret. Missus est ad hoc Angilbertus, abbas monasterii Sancti Richarii»; nota però che il

parte imperiale sono attestate solo due volte, entrambe in situazioni eccezionali di aspro conflitto tra l'imperatore e i Romani, con l'esercito imperiale accampato alle porte di Roma⁸². In tutti i casi è incerto quali impegni assumessero i Romani, giurando la fedeltà, ma in generale non sembra che essa comportasse forme di sudditanza istituzionale. L'unico testo che ha trasmesso la formula di un giuramento romano, probabilmente prestato nell'824, chiarisce che la fedeltà agli imperatori si esprimeva principalmente nell'impegno a non consentire che l'elezione del papa avvenisse in modo illecito o che la consacrazione avvenisse prima che il nuovo eletto avesse prestato un giuramento davanti ai missi imperiali⁸³. Quale fosse questo giuramento papale non è detto, ma esso doveva riguardare i rapporti tra papa e imperatore, assai più che lo statuto costituzionale dei Romani⁸⁴. Insomma, nella formula superstita il

giuramento non è menzionato dagli *Annales Regni Francorum*, a. 796, p. 64, che riportano solo la notizia dell'invio delle chiavi e del vessillo. Neanche la lettera con cui Carlomagno conferisce il missatico ad Angilberto (MGH, Epist., IV, p. 135, nr. 92) menziona un giuramento da raccogliere. Un giuramento sarebbe stato promosso da Stefano IV: Thegan, *Vita Hlodowici*, c. 16, ed. R. Rau, *Quellen zur karolingischen Reichsgeschichte*, I, p. 224: "Leo papa Romanus obiit et Stephanus post eum successit. Qui statim postquam pontificatum suscepit, iussit omnem populum Romanum fidelitatem cum iuramento promittere Hlodowico, et dirigens legatos suos ad supradictum principem, nuncios ei ut libenter eum videre voluisset in loco ubicumque ei placuisset [...]".

⁸² Nell'844, in occasione del violento intervento di Ludovico II su mandato di Lotario dopo l'elezione di Sergio II; cf. *LP, Sergius II*, 487-88, II, p. 90. Un giuramento fu imposto al *populus Romanus* da Arnolfo dopo l'incoronazione imperiale nel 896; anche in questo caso si trattò di una circostanza eccezionalmente violenta, preceduta dall'assalto alla città. Il contenuto del giuramento, riportato dagli *Annales Fuldenses*, a. 896, p. 166, fa riferimento a tali circostanze.

⁸³ MGH, Cap. reg. Franc., I, nr. 161, p. 324. Può essere significativo il fatto che nella formula in questione non ricorrano clausole analoghe a quelle che caratterizzano il giuramento di fedeltà imposto da Carlomagno a tutti i suoi sudditi nell'802, quali: "[...] fidelis sum [...] ad honorem regni sui" e "sicut per dicitum debet esse homo domino suo" (MGH, Cap. reg. Franc., I, nr. 34, p. 101). La mancanza di formule di tipo vassallatico può concorrere a definire la natura della *fidelitas* romana. Il giuramento imposto da Arnolfo ha un carattere diverso, strettamente legato alle circostanze politiche, in quanto impegnava i Romani a non favorire il ritorno a Roma di Ageltrude col figlio Lamberto.

⁸⁴ Cf. in proposito anche il frammento di lettera di Leone IV agli imperatori Lotario e Ludovico in Jaffé-Ewald, *Regesta Pontificum Romanorum*, I, 2652.

contenuto della loro fedeltà sembra riferirsi alla fondamentale questione della costituzione del nuovo papa, oggetto di particolare preoccupazione per l'impero. Questo interesse era sostanzialmente riconosciuto dai Romani, che infatti nell'844, nonostante violenze e minacce, rifiutarono di prestare giuramento al figlio di Lotario, appena incoronato re dei Longobardi, mentre consentirono a giurare all'imperatore una fedeltà che evidentemente non avevano ancora giurato⁸⁵. E comunque anche nella formula dell'824 veniva espressa riserva per la fedeltà al papa, che prevaleva su quella giurata all'imperatore⁸⁶.

Che l'impero avesse interesse a ridurre i Romani in condizioni di maggior soggezione anche attraverso un giuramento di fedeltà è molto probabile, e non a caso questo è menzionato principalmente da fonti franche⁸⁷, ma per quanto riguarda i Romani è ancora più probabile che essi considerassero il giuramento di fedeltà, anche quando imposto, essenzialmente come espressione di un rapporto contrattuale tra loro e l'impero, piuttosto che come un atto di sudditanza. Il *Pactum* di Ludovico il Pio con Pasquale I definiva il rapporto tra i Romani e l'impero come associazione fondata su amicizia, carità e pace, da rinnovare ad ogni nuova elezione del papa⁸⁸. Se, ancora una volta, le espressioni di questo documento possono risultare dubbie, per le modalità della sua trasmissione, esse testimoniano quanto meno come si intendeva il rapporto da parte romana. Comunque l'idea che si trattasse sostanzialmente di un *foedus*, cioè di un patto, ricorre anche nel *Liber Pontificalis*⁸⁹. Giurando fedeltà, i Romani riconoscevano i

⁸⁵ *LP, Sergius II*, 487 s., II, p. 90. Nell'878 Lamberto di Spoleto e Adalberto di Tuscia fecero irruzione in Roma ed estorsero agli *optimates Romanorum* un giuramento di fedeltà a Carlomanno, re di Baviera e d'Italia, probabilmente in vista di una sua promozione all'impero (*Annales Fuldenses*, a. 878, p. 108). Le circostanze anomale e violente dell'iniziativa, unite al fatto che Carlomanno non divenne imperatore, portano ad escludere che tale giuramento avesse natura istituzionale.

⁸⁶ *Constitutio*, p. 324: "salva fide quam repromisi domino apostolico". Anche nel giuramento imposto da Arnolfo venne fatta la rilevante eccezione "salvo honore et lege mea atque fidelitate domni Formosi papae".

⁸⁷ Cf. i testi citati alla nota 81.

⁸⁸ *Pactum*, pp. 354 s.: "[...] et dum consecratus fuerit, legati ad nos vel successores nostros reges Francorum dirigantur, qui inter nos et illos [Romanos] amicitiam et caritatem ac pacem socient [...]".

⁸⁹ *LP, Hadrianus II*, 637, II, p. 184: nelle controversie per la giurisdizione ecclesiastica sui Bulgari, tra i legati papali a Costantinopoli e i rappresentanti delle chiese

diritti dell'impero, ma non come sudditi, bensì come controparte nelle questioni che riguardavano Roma e il papato. Del resto, ciò era evidente per gli stessi Franchi: gli *Annales regni Francorum* dicono che nell'824 Ludovico il Pio inviò a Roma Lotario perché trattasse i provvedimenti necessari in una situazione di emergenza “col nuovo papa e col popolo romano”⁹⁰. Perciò anche le notizie, per lo più di parte franca, che parlano di fautori e fedeli dell'impero in Roma vanno considerate eco dei conflitti interni di fazioni cittadine, alcune delle quali cercavano di utilizzare l'impero come supporto per la loro prevalenza in Roma, senza avere realmente intenzione di consegnare la città al dominio franco⁹¹. Un episodio riportato dal *Liber Pontificalis* nella vita di Leone IV esprime bene come fosse considerato dalla nobiltà romana il rapporto con l'impero franco. Il *magister militum* Graziano fu accusato di tramare per stringere un'alleanza con i Greci ed espellere i Franchi e il loro re “de nostro regno et dominatione”⁹². L'idea di un *regnum Romanorum* come entità politica distinta che esercita autonomo dominio, essenziale nel *Chronicon* di Benedetto di Sant'Andrea del Soratte, compare dunque già a metà del IX secolo nel vocabolario politico. Rispetto ad esso, i Franchi erano una realtà antagonista, e il rapporto con loro era passibile di resistenza e negoziazione.

Può sembrare paradossale che questa stessa idea figure in modo del tutto evidente nel testo che impropriamente fu intitolato dal Pertz

orientali, questi ultimi rimproverano ai Romani di aver preferito il *foedus* con i Franchi al rapporto organico con l'impero greco: “Satis indecens est, ut vos qui Grecorum imperium detrectantes Francorum foederibus inheretis, in regno nostri principis ordinandis iura serventur”.

⁹⁰ *Annales regni Francorum*, a. 824, p. 138: “ut vice sua functus ea quae rerum necessitas flagitare videbatur, cum novo pontifice populoque Romano statueret atque firmaret”.

⁹¹ In questo senso si può interpretare soprattutto la notizia dell'appoggio imperiale sollecitato e ostentato dal fratello del papa Sergio II come supporto per il governo abusivo di Roma da lui esercitato in un contesto fortemente conflittuale, di cui è traccia la doppia redazione della vita di Sergio nel *Liber Pontificalis*.

⁹² *LP, Leo IV*, 554, II, p. 134: “Franci nobis nihil boni faciunt, neque adiutorium prebent, sed magis que nostra sunt violenter tollunt. Quare non advocamus Grecos et cum eis faedus pacis componentes Francorum regem et gentem de nostro regno et dominatione expellimus?”.

*Libellus de imperatoria potestate in urbe Roma*⁹³. In realtà esso evoca una situazione in cui il potere degli imperatori in Roma deriva da un accordo con i Romani, che paiono i veri titolari del potere politico e del governo di Roma, indipendentemente anche dal papa. Il *Libellus* ricorda iniziative politiche dei papi solo un paio di volte, entrambe per invitare i sovrani carolingi a recarsi a Roma⁹⁴. Ma quando i sovrani arrivano, sono i Romani, piuttosto che i papi, la loro controparte attiva. Così nella raffigurazione dell'autore, dopo il lungo periodo in cui l'impero era venuto meno in Roma⁹⁵, i diritti imperiali vennero ristabiliti e definiti non con l'incoronazione di Carlomagno, che è taciuta, ma con un *pactum* da lui stipulato con i Romani oltre che col papa. In base ad esso l'imperatore avrebbe acquistato il diritto di far presenziare un suo legato all'elezione papale, e il controllo sulla giustizia in Roma, che però era amministrata da giudici romani⁹⁶. I Romani avevano poi cercato di revocare a sé la *imperialis potestas*. Dopo la sanguinosa repressione di questo tentativo, si sarebbero piegati alla fedeltà verso l'imperatore, la presenza del suo rappresentante sarebbe diventata permanente e il controllo sulla giustizia più stringente. Tuttavia l'autore non considera queste prerogative come imposizione del dominio imperiale su Roma. Lo esclude anzi apertamente, quando riferisce che l'imperatore Ludovico II, pur essendo particolarmente presente in Roma, respinse il suggerimento di ripristinarvi il dominio degli antichi imperatori, per reverenza verso gli apostoli, pur sostenendovi la *regia dignitas*, soprattutto nei rapporti col papa⁹⁷. Del resto l'autore del *Libellus* ricorda con molta precisione che sia il

⁹³ Sulle edizioni del *Libellus*, di cui non resta il manoscritto, cf. l'introduzione di G. Zucchetti nell'edizione citata a nota 2, pp. LXVII ss.

⁹⁴ Si tratta del presunto viaggio del papa Zaccaria in Francia, *Libellus*, p. 194 e della chiamata di Carlo il Calvo da parte del papa Giovanni VIII, *Libellus*, p. 207.

⁹⁵ *Libellus*, p. 193: “[...] invadentibus Langobardis Italiam [...] fugati sunt Graeci et cessavit imperium ab urbe Roma usque ad Francos”.

⁹⁶ *Libellus*, p. 195: Carlomagno “fecitque pactum cum Romanis eorumque pontifice, et de ordinatione pontificis, ut interesset quis legatus, et ut contentiosas lites ipse deliberaret [...]”.

⁹⁷ *Libellus*, p. 200: “Hic quia magis Italiam habitare elegit, vicinior factus est Romae; ubi et ampliori quadam usus est potestate, habens strenuos viros eius urbis, scientes antiquam imperatorum consuetudinem et intimantes Caesari. Qui suggerabant illi, repetere antiquam imperatorum dominationem; et nisi ob reverentiam beatorum Apostolorum dimitteret, pro certo faceret”.

missus imperiale che lo stesso imperatore risiedevano fuori della cinta urbana, nel palazzo presso San Pietro⁹⁸. Invece i Romani svolgono un ruolo primario nell'attività politica e giurisdizionale di Roma. I *principes Romanorum* sono responsabili dell'amministrazione della giustizia, che avviene presso il Laterano, sotto i simboli dell'identità cittadina, indipendentemente dalla presenza del papa⁹⁹; i *principes Romanorum* consigliano e sostengono l'imperatore in Roma¹⁰⁰; infine i Romani recuperano i diritti imperiali nella città ad opera di Carlo il Calvo, che rinnova il patto con loro, cedendo gli *iura* e le *consuetudines regni*, oltre ai censi tradizionalmente riservati al fisco imperiale¹⁰¹. Il papa non ha ruolo in questa trasmissione di diritti; in generale nel *Libellus* non si fa menzione della sovranità papale, ma anche l'autorità imperiale viene evocata essenzialmente come uno strumento di ordine e giustizia, piuttosto che di potere e governo.

Questa concezione può bene essere inquadrata in un periodo in cui l'assenza dell'impero poteva essere considerata causa di disordine e violenza, in Roma e nel regno italico, e cioè nei primi decenni del X secolo, quando probabilmente il testo venne scritto¹⁰². Il *Libellus* costituisce dunque il collegamento cronologico tra la situazione carolingia delineata nel *Liber Pontificalis* e il *Chronicon* di Benedetto di Sant'Andrea del Soratte, e testimonia come si fosse diffusa, anche in ambiente non romano, quale sembra quello dell'autore, la persuasione che i Romani erano stati attivi interlocutori dell'impero e titolari di un proprio dominio in Roma.

Riprendendo ora la domanda posta all'inizio – se le concezioni di Benedetto di Sant'Andrea possano essere considerate rappresentative di quelle, più in generale, dei Romani – si può dunque rispondere

⁹⁸ *Libellus*, p. 198.

⁹⁹ *Libellus*, p. 199.

¹⁰⁰ Cf. *Libellus*, p. 200, riportato a nota 97 e *Libellus*, p. 203, secondo cui “consultu Romanorum principum” Ludovico II avrebbe insediato in Roma suoi rappresentanti.

¹⁰¹ *Libellus*, p. 208: Carlo il Calvo “[...] veniens Romam renovavit pactum cum Romanis, perdonans illis iura regni et consuetudines illius, tribuens illis sumptus de tribus suprascriptis monasteriis [...]”.

¹⁰² Probabilmente prima dell'età albericiana, quando la posizione dei tre monasteri che il *Libellus* considera pertinenti al fisco imperiale (Sant'Andrea del Soratte, Santa Maria di Farfa e San Salvatore di Rieti; cf. *Libellus*, p. 196) venne riformata da Alberico.

che esse avevano profonde radici sia nella vicenda storica che nella consapevolezza politica dei Romani, anche se la versione che il cronista ne dava risentiva probabilmente dell'indebolimento subito nella prima metà del X secolo dall'istituzione imperiale: i Romani non si consideravano sudditi dell'impero, ma semmai sue controparti istituzionali. Gli Ottoni elaborarono e imposero un diverso concetto del ruolo dell'impero in Roma, ma era un concetto nuovo, sassone e imperiale, che del resto avrebbe creato i presupposti per la più tarda pretesa dei Romani di essere loro i depositari della dignità imperiale, e di poterla dunque conferire agli imperatori in virtù dell'antichissima *lex regia*.

