

Alfonso Vigil-Escalera Guirado
***Is it really relevant the ethnicity of our historical subjects?/
¿Es relevante la etnicidad de nuestros sujetos históricos?***

[A stampa in *Archaeology and ethnicity. Reassessing the "Visigothic necropoleis"*, dossier a cura di Juan Antonio Quirós Castillo, in "Arqueología y territorio medieval", 18 (2011), pp. 45-53 e 191-196 © dell'autore - Distribuito in formato digitale da "Reti Medievali", www.retimedievali.it].

Is it really relevant the ethnicity of our historical subjects?

¿Es relevante la etnicidad de nuestros sujetos históricos?

Alfonso Vigil-Escalera *

SUMMARY

The debate on the implications of two conflicting ways of interpreting the early medieval funerary records is raising a great dust in this days. The archaeological analysis of a couple of recently excavated sites in the center of the Iberian Peninsula (in which the cemetery has been documented at the same time that the habitat) reveals some of the contradictions in the ethnic assumption. The distinguishing features of specific funeral deposits in both cases correspond to a material record that (in the settlement) could only be defined as the characteristic of village communities. In light of these data is not very convincing the causal link proposed by some authors between the barbarian immigration phenomenon and the emergence of the first early medieval villages.

The increasing verbal aggressiveness shown by the participants of the ongoing debate on the presence of ethnic features in the archaeological record may have gone too far, in my opinion. Overall when, and as professor Quirós has presented in the first pages of this issue, there are more things that link us than things that keep us separated. Therefore we believe it is necessary to intervene, to ask for a pause to think and tackle the topic with calm, although not without still being firm on what is really important.

Amongst witty arguments and other provocations, we risk moving from a theatrical parody of the frontier conflict presented some

RESUMEN

El debate sobre las implicaciones de dos opuestas formas de interpretación de los más antiguos registros funerarios altomedievales está levantando una gran polvareda en fechas recientes. El análisis arqueológico de un par de yacimientos de reciente excavación en el centro de la península Ibérica en los que la necrópolis ha sido documentada al mismo tiempo que el hábitat revela algunas de las contradicciones presentes en los postulados etnicistas. Los específicos rasgos diferenciales de los depósitos funerarios corresponden en ambos casos a un registro material que en los asentamientos sólo podría definirse como el característico de sendas comunidades aldeanas. A la luz de estos datos parece poco convincente la relación de causalidad propuesta por algunos autores entre el fenómeno inmigratorio bárbaro y la emergencia de las primeras aldeas altomedievales.

years ago by Sahlins (2005) to a re-edition of a minor version (caricature) of the argument held between this author and Obeyesekere (SAHLINS 1988, OBEYESEKERE 1992, SAHLINS 1995). This is no place to assess who or what was politically correct, neither who or which proposals can be socially or scientifically more or less responsible¹.

What in certain cases could have begun as a conflict originated in its specific national scholarly environment, and in others it emerged as an urgent response of social responsibility towards the social and political turn of events, should not have ever come so far as to pollute a scientific (and social) debate about the meaning

¹ These pages were written soon after the Oslo terrorist attacks. A draft was previously presented at the Leeds 2011 International Medieval Conference.

and transcendence of ethnicity in Early Medieval archaeology. And even less when the formidable recent development in this branch of knowledge is providing the possibility of bringing both many traditionally neglected questions and many new ones to a rich and suggestive critical analysis. Thus, the 'internationalisation' of the course of the debate should correct the legacy of the claims held by the alleged historiographical positions (conceptual or theoretical) of the litigants based on their origin or school. The process of factional affiliation of the contestants to either a post-processual theoretical horizon or to a positivist position would be part of such strategies for automatic disqualification, while leaving the architecture of argument offered by individuals (peers and colleagues) with their names and surnames aside.

Our relative position away from that debate (especially regarding the different approaches to the ways it has been proposed) should not be understood as lack of interest, but rather as a result of the conviction that their bases should be established on productive terms, far from any manichaeism; terms on which the small differences regain their importance, and that the way in which the analysis and criticism of the archaeological information is carried out should not be taken *a priori* as an ethic or political alternative. Therefore, we do not believe that in a socio-temporal context such as the fragmentation of the imperial political system in the fifth century AD a simple dichotomy between Roman and barbarian cultural forms (including all the diverse and antagonistic elements each cultural form contains) can be established. It is still extremely significant that an imperial law enacted in 416 banned wearing long hair or clothes made of fur (both considered barbaric customs) not only inside the city but in nearby districts² (ARCE 2007: 260-1). For a late-imperial city-dweller could be difficult to discriminate between the appearance of a barbarian and a Roman *rusticus*. Being aware of such phenomena, it is at least worrisome that some authors may consider 'something brought from outside'

(BROGIOLO, CHAVARRIA 2010: 47) some of the most remarkable features and breakthrough of this period, as those referring to the new modes of agricultural use, the location of settlements, and even the development of the integrated system of villages, their specific architectural features or internal organization. Some of these will occupy our attention in this paper:

Thus, we are looking again at some material evidence from territories of inland Spain dating to the troubled fifth and sixth centuries. It is possible that these materials help us to understand a bit better what may have been the social, economic and political meaning of those objects deposited in burials.

All seems to indicate that most of the rural population, the labourers of great late Roman estates, left hardly any remains about their beliefs or their eschatological positions. The disproportion between the knowledge we have on late Roman urban burial practice and the burial practices of the rural environment in the same period leads us to wonder whether if either people from the countryside were buried in peri-urban necropoleis or if burial rites took place around their settlements without leaving any archaeologically visible remains. A third alternative would be to assume that the corpses of those socially-excluded from the community did not receive any specific funerary ritual.

This overview is significantly changed in the first fourth of the fifth century when sociopolitical instability in these territories becomes evident. This crisis was, in the first place, the result of military conflicts between the Spanish relatives of the legitimate emperor (Honorius) and the legions of the usurper Constantine III, and secondly, the result of the entry of Sueves, Vandals and Alans in the Peninsula. I do not think that the recruitment of *rustici* by the members of the most important Spanish estate-owner families and their later defeat has been taken into account by scholars, as far as it

² Arce 2007: 260-1. This author concludes that "Undoubtedly, many of the signs of distinction in dress (brooches, belt buckles) were equally used by Romans and barbarian people" (Id.: 263).

concerns the impact this had on the society of the Peninsula. The presence of barbarian military groups during a long period of time before their relationship with the local political structure was normalized (after the collapse of the imperial administrative structure and the intervention of Visigothic armies in Spain for almost a century, either commanded by Rome or by their own initiative) certainly contributed to forge a new landscape in all conceivable aspects of life.

The remains of funerary constructions built close to the most representative areas of the great late Roman *villae* are more frequent from the beginning of the fifth century onwards. In the region of Madrid, three sites with such characteristics have been found in the recent years (Arroyomolinos (VIGIL-ESCALERA 2009a), Torrejón de Velasco ³, Villaviciosa de Odón (VEGA, 2005). For some unknown reason, some important figures of the community (high-rank individuals which may have been the *possessores* of these estates) invested large amounts of money in these mausolea, and decide to bury themselves there, away from the city ⁴. While some use expensive lead sarcophagi, publicly displaying their Christian beliefs (El Pelicano), others chose to bury with all the items linked to their social and administrative or military rank (Torrejón de Velasco): weapons (long sword, dagger, spear), gold belt buckles, bronze, silver, and glass wares and ceramics.

A new type of funerary display is archaeologically visible immediately afterwards ⁵, although this time led by individuals of a much lower social rank. These are the post-Imperial necropoleis (previously known as “Duero necropoleis” (Fuentes 1989), in which several types of individuals were buried: these range from those with the right to bear weapons to those that are simply buried with their personal belongings. The use of pottery and glass wares in these funerary deposits (certainly linked to a

funerary banquet) is one of their most common characteristics. The post-Imperial regional productions of late Samian wares (TSHT) play in these necropoleis and in this period a key role, together with other artifacts of undeniable technical complexity (glass, metals ⁶).

For almost half a century (410/420 up to 460/470, this type of cemeteries became the norm in our archaeological register. Hardly any other funerary ritual is known in the Peninsula. These necropoleis are linked both to small towns (such as Simancas (RIVERA 1940), hill forts (Saldaña (ABÁSULO *et al.* 1984), Pontón de la Oliva (VIGIL-ESCALERA *e.p.*2), big and small *villae* (La Olmeda (ABÁSULO *et al.* 1997), Pelicano (VIGIL-ESCALERA 2009a), and small rural settlements (El Soto). These necropoleis range from those with hundreds of burials to those with hardly a dozen inhumations. The point up to which these necropoleis are a reflection of the composition of their communities is difficult to assess. Short-lived cemeteries (limited to the two first thirds of the fifth century) present these type of deposits in most of their burials (66-95%). These percentages significantly coincide with those sites in which their life-span are thought to go beyond the date suggested by the cemeteries.

Between the end of the fifth and the end of the sixth century the vast majority of the territory previously occupied by the post-imperial necropoleis became the territory of the so-called “Visigothic necropoleis”. However, what may seem confusing if seen from high above is greatly clearer when focusing closer to the terrain (“searching for truffles” as Hodges would say (HODGES 1989). The degree of location coincidence is minimal. Furthermore, in most cases the old post-Imperial necropoleis are abandoned, and the ‘Visigothic type’ ones appear in a new near location. The cases in which both necropoleis coincide (or rather,

³ Still unpublished. We thank Raúl Flores for allowing us to see in situ the context and characteristics of the finds.

⁴ These are the last investments made by late imperial rural aristocrats in Madrid.

⁵ This seems to indicate that it was triggered by the previous action.

⁶ Nothing can be said about those materials which have left no archaeological remains, such as clothing, which must have had in these social contexts a very important significance (Brumfiel 1996).

where the former is still in use) are very few, and it is worth considering these details.

The archaeological discontinuity visible in the last third of the fifth century does not only apply to necropoleis. A series of new hill forts (at least most of the ones which are known, like Navasangil, El Castellón or Muelas del Pan) show destruction contexts dated to this period. In some cases the site would be later reoccupied (Navasangil), but in others there is no continuity (El Castellón), while it seems to lack evidence of such an impact on the remaining (Pontón de la Oliva, possibly Bernardos (GONZALO 2006). It seems, anyway, that all these were the places where the fate of political dominion over the interior of the Peninsula would be decided; local powers and Visigothic military forces were the most probable protagonists.

TWO CASE STUDIES

The material provided from some sites recently excavated in great extension provide us with new hints which are worth following if we intend to critically compare some conventional interpretations of these necropoleis, and can generally be applied to the post-Imperial period. Gózquez and El Pelicano, 28km apart, are two early Medieval villages in the south of the province of Madrid, the histories of which run in parallel between the sixth and eighth centuries. This region is part of the old rural territory north of the city of Toledo, which was turned into the capital of the Visigothic Kingdom. Archaeological research carried out in the aforementioned sites has shown the relationship between the settlements and their respective funerary areas. This opens up the possibility to solve some of the problems created by archaeological record whose biggest problem has always been its bias and partiality. It is extremely important to identify the differences between both sites, but it is also important what they have in common, because out of these common elements derive

the weight that the ethno-cultural component will receive from our interpretations of the historical development of this territory in the Visigothic period.

The village of Gózquez was built *ex novo*, probably during the second quarter of the sixth century, without any known link to a previous settlement. Its toponym, according to some authors, could be linked to the Latin root Gothicus, -i, in which case, it would be alluding to a foreign demographic situation inside a local context. Furthermore, the necropoleis with 'Visigothic' material are rather frequent in the region (as in Tinto Juan de la Cruz, for instance (OÑATE et al. 2007), which is only 9 km from Gózquez⁷).

One of the most distinctive characteristics of the settlement is its rigid urban planning, established from the beginning and its remarkable stability until the site's abandonment. The village is formed by a group of between six and ten domestic units, distributed in two neighbourhoods, and the area in between is where the necropolis is located. Each domestic unit had a rectangular plot, roughly 2650 m² in extension, and separated from its neighbouring plots by paths, fences and ploughed fields of the same shape and size, in which permanent structures were never built (Vigil-Escalera 2010). Each plot contained at least one main building and a cluster of satellite structures which include sunken-featured huts, silos, wells and other minor spaces of doubtful function.

The cemetery, with over 350 tombs, is located in an area suggesting the existence of a rectangular enclosure. The degree of burial reuse is remarkable, although moderate (1.5 individuals per tomb on average). Some tombs have one or two lateral cavities or niches, in which the deceased is/are located. Inside the cemetery, the burials are organised in streets or rows, following the main North-South axis. The oldest recognisable materials are some bow-brooches (CONTRERAS 2006; CONTRERAS,

7 Some of the necropoleis with Gothic-type materials in this region are (amongst others) Cubas-Griñón, Acedinos (Getafe), Carabanchel (Madrid), Cabeza Gorda (Carabaña) or Cacara de las Ranas (Aranjuez).

FERNÁNDEZ UGALDE 2007). The newest are belt buckles with a bronze-casted plaque which are usually dated to the first half of the seventh century. However, some of the contexts of the settlement have produced material dated with certainty to the end of the seventh and the first half of the eighth (belt buckles with lily-form plaques and pottery dated to that period). Radiocarbon dating of samples from contexts which had been *a priori* dated to both ends of the settlement occupation confirm (or rather, do not contradict) the proposed chronology. Considering the wide chronological range in which the cemetery was in use, the global percentage of furnished burials (35%) correspond to a higher proportion during its first century (AD 525/550-650), because we know that during the following century (AD 650-750), burials lacked almost any recognisable grave-goods.

The village of El Pelicano has its origins in an older Roman settlement, without a noticeable topographic discontinuity. During the first half of the fifth century the first mutations become evident. At the beginning of this century, an individual of considerable importance (maybe the owner of the estate) decided to get buried in a lead sarcophagus inside a squared plant mausoleum, some 50m towards the East of the main structures of the villa. Soon afterwards another sarcophagus was placed inside, this time for a child, which had clear Christian imagery: a chi-rho golden pendant and two open-end crosses on the short sides of the lead box.

This Roman concrete building, with its three-column porticoed façade and polychrome wall paintings, seems to be built immediately before the abandonment of residential and productive structures by the landowning elite. Throughout the following centuries and up to the abandonment of the village, the cemetery developed around this remarkable monument. Meanwhile, after the second quarter of the fifth century, the rooms of the villa were used as dwelling areas by the families of the *rustici*, as evidenced

by the presence of hearths and the accumulation of domestic residues in them⁸. Next to the late Roman walls of buildings sunken huts were built. This modest community buried their dead next to the mausoleum, although keeping a distance from it, in tombs of variable orientation. These tombs are characterised by the presence of fine table wares (TSHT Samian wares and painted wares), common pottery, oil lamps, and glass vases together with personal belongings and ornaments (including spiked-soled boots). The main characteristics of these burials match those of the previously-called "Duero necropoleis", now more accurately described as post-Imperial." (VIGIL-ESCALERA i.p.). The deposition of grave goods becomes increasingly rare from the last third of the fifth century on, when only sporadically oval belt buckles with simple or shield-base pins are to be found, always following traditional late Roman patterns.

Furthermore, from then on the previously unorganised settlement shifted to an area immediately to the East of the cemetery, where it became a compact cluster of small houses with stone foundations built around courtyards, with sunken huts, silos and wells. From the second third of the sixth century, however, the village began to spread again, with domestic units separated by several plots of arable land. In this format, the village extended for over a kilometre and a half on the north bank of a river which acted as the village's main axis. The settlement was abandoned in the mid-eighth century. During the last occupation period the burials have not produced any recognisable grave good.

However, as we have seen previously in Gózquez, several metallic finds have been recovered from the abandonment contexts of dwelling or auxiliary structures. These include two lily-form belt buckles (one in bronze and another in iron with bronze plaques and silver decoration) and a belt end decorated with knots and engraved dots. The archaeological

8 The roman-style management system of household waste was probably already out of use.

contexts from El Pelicano have some elements or characteristics which are often referred to as foreign: rectangular sunken huts (*Grübenhäuser*) and grey polished wares (with or without stamped decoration)⁹. And yet, the funerary behavior of the community is outstandingly different from that from Gózquez. In the period whilst the tombs from Gózquez present material usually labeled as 'Visigothic', at El Pelicano all the grave goods consist of belt buckles, earrings and necklaces of Roman tradition.

As a consequence of what we know nowadays about the social structure of both communities (regarding the management of its economic production, its crops and livestock, the domestic sphere of grain storage, the degree of integration of both communities in a regional network of basic exchange, etc) nothing really indicates that a village community like Gózquez, with Visigothic material in the necropolis, could be distinguished from another like El Pelicano, which appear to be identified as exclusively Roman. Currently it is impossible to tell if the specific organisation of either village is a result of the different origin of their inhabitants or if it derives from their specific social organisations.

CONCLUSIONS

We now reach the predictable conclusion: is ethnic identity really important when it comes to analyse the first centuries of medieval history? And above all, is the impact of the supposed arrival of barbarian people relevant for the emergence of village communities in this territory? Within half a century (or maybe less) the working population of *villae* (now peasants) ended up organised in a true village system, and this is a really consistent structural change; an absolute transformation as far as the management of the agrarian production by domestic units, the storage systems of the families which form these communities, their increasing territorialisation and the organisation of their cemeteries are concerned.

The possibility of two massive processes of depopulation can be securely discarded as an explanation for the emergence of two different burial practices (post-Imperial and Visigothic). Understanding them as the result of the arrival and settlement of large numbers of incoming populations is neither an option. No matter how much we try to create a precise territorial limit for the distribution and location of the aforementioned burial practices, it is difficult to believe that the regions created in this way may indicate the settlement of specific populations. Our archaeological categories are nothing but the reflection of direct or indirect social, political, military and economic influences of an elite whose social reproduction played a key role in the processes of identity distinction.

This interpretation does not exclude the settlement of immigrant communities in given territories, taking over abandoned lands or estates, but it makes the importance of specific burial practices and the use of grave goods as indicators of ethnic adscription relative, emphasising the political environment (patronage) in which these objects vertically circulated. The substitution of a broad range of provincial, late Roman material indicators in the necropoleis by a new one in which the indicators point toward the exotic fashion should be understood as a change of the cultural and political reference of the local elites. We believe that the public expression of this link to the new ruling power by a part of the members of some communities can also be linked to the preservation of social order within these populations.

Those early medieval archaeological finds recently discovered from the inner provinces of Hispania indicate an extraordinary disruption in the social, economic, political and ideological forms of landscape inherited from the Roman Empire. In our opinion, the importance of identifying through archaeology the different identities that are formed in this period would only be relevant if out of these identifications any impact on the emergence of village communities (the hard core for future research) could be inferred.

⁹ The foreign character of certain types of wares is a hypothesis recently proposed by some Spanish authors (Ariño, Dahi 2008).

BIBLIOGRAPHY

ABÁSULO ÁLVAREZ J.A., CORTES ÁLVAREZ DE MIRANDA J., PÉREZ RODRÍGUEZ-ARAGÓN F., VIGHI A. 1984, *Excavaciones en el yacimiento de La Morterona, Saldaña (Palencia)*, Palencia: Diputación Provincial de Palencia.

ABÁSULO ÁLVAREZ J.A., CORTÉS ÁLVAREZ DE MIRANDA J., PÉREZ RODRÍGUEZ-ARAGÓN F., VIGHI A. 1984, *Excavaciones en el yacimiento de La Morterona, Saldaña (Palencia)*, Palencia: Diputación Provincial de Palencia.

ARCE J. 2007, "La ostentación del rango en la vida y en la muerte", en G.P. Brogiolo, A. Chavarría (a cura di), *Archeologia e società tra Tardo Antico e Alto medioevo*. Documenti di Archeologia 44, Mantova, pp. 257-64.

ARDANAZ ARRANZ F. 2000, "La necrópolis visigoda de Cacara de las Ranas (Aranjuez, Madrid)", *Arqueología, Paleontología y Etnografía*, 7. Madrid.

ARIÑO GIL E., DAHÍ Elena S. 2008, "Contextos cerámicos de la antigüedad tardía y la alta edad media en la provincia de Salamanca (España)", *SFECAG, Actes du Congrès de L'Escala-Empúries*, 2008, pp. 265-76.

BRUMFIEL E.M. 1996, "The quality of tribute cloth: the place of evidence in archaeological argument", *American Antiquity*, 61:3 (Jul. 1996), pp. 453-62.

FUENTES DOMÍNGUEZ A. 1989, *La necrópolis tardorromana de Albalate de las Nogueras (Cuenca) y el problema de las denominadas 'Necrópolis del Duero'*, Arqueología Conquense, X. Cuenca.

FUENTES A., RASCÓN S. 1993, *La necrópolis de Carabaña. Excavaciones arqueológicas. 1993*. Universidad Autónoma de Madrid-Taller Escuela de Arqueología y Restauración de Alcalá de Henares. Unpublished report, placed at the Diputación General de Patrimonio Histórico of the Community of Madrid.

GONZALO GONZÁLEZ J.M. 2006, *El Cerro del Castillo, Bernardos (Segovia). Un yacimiento arqueológico singular en la provincia de Segovia durante la antigüedad tardía*. Segovia: Caja Rural de Segovia.

HODGES R. 1989, "Parachutists and Truffle-hunters: at the frontiers of Archaeology and History", in M. Aston, C. Dyer (eds.), *The Rural Settlement of Medieval England*. Oxford: Blackwell, pp. 287-305.

OÑATE BAZTÁN P., PENEDO COBO E., SANGUINO VÁZQUEZ J. 2007a, "El yacimiento de Tinto Juan de la Cruz", in *Yacimientos arqueológicos de Pinto. 15 años de investigaciones*, Madrid, pp. 85-106.

QUIRÓS CASTILLO J.A. 2010, "La arqueología de las aldeas en el noroeste peninsular: Comunidades campesinas y poderes territoriales en los siglos V-X", in J.I. de la Iglesia Duarte (ed.), *Monasterios, espacio y sociedad en la España cristiana medieval. XX Semana de estudios medievales (Nájera, 3-7 agosto 2009)*. Logroño, pp. -----

QUIRÓS CASTILLO J.A., VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2011, "Dove sono i visigoti? Cimiteri e villaggi nella Spagna centrale nei secoli VI e VII", in C. Ebanista, M. Rutili (a cura di), *Archeologia e storia delle migrazioni. Europa, Italia, Mediterraneo fra tarda età romana e alto medioevo*. Atti del Convegno internazionale di studi Cimitile-Santa Maria Capua Vetera, 17-18 giugno 2010. Naples: Tavolario edizioni, pp. 157-79.

RIVERA MANESCAU S. 1940, "La necrópolis de Simancas (Notas para su estudio)", *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* (Valladolid), XIII-XXI (1936-1939), 5, pp. 7-20.

SAHLINS M. 1988, *Islands of History*. Chicago: University of Chicago Press.

SAHLINS M. 2005, "Structural Work: How microhistories become macrohistories and vice versa", *Anthropological Theory* Vol. 5 (1), pp. 5-30.

VEGA MIGUEL J. 2005, "Excavaciones arqueológicas realizadas en el proyecto de duplicación de la carretera de los pantanos", in *Actas de las Primeras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, Madrid, pp. 145-59.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2007, "Granjas y aldeas altomedievales al Norte de Toledo (450-800 d.C.)", *Archivo Español de Arqueología* Vol. 80, pp. 239-284.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2009a, "Las aldeas altomedievales madrileñas y su proceso formativo", in J.A. Quirós Castillo (ed.), *The Archaeology of Early Medieval Villages in Europe*, Documentos de Arqueología e Historia, 1. Bilbao: Servicio editorial de la Universidad del País Vasco, pp. 315-339.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2009b, "Apuntes sobre la genealogía política de aldeas y granjas altomedievales", in I. Martín Viso (ed.), *¿Tiempos oscuros? Territorios y sociedad en el centro de la Península Ibérica (siglos VII-X)*, Madrid: Ed. Sílex, pp. 31-44.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2010, "Formas de parcelario en las aldeas altomedievales del Sur de Madrid. Una aproximación arqueológica preliminar", in H. Kirchner (ed.), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación en las sociedades medievales hispánicas*. Oxford: BAR IS 2062, pp. 1-9.

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. (i.p.), "Las necrópolis rurales postimperiales y sus asentamientos asociados", II Encuentro en el MVR (Almenara de Adaja, diciembre 2010).

VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. (i.p.), "Revisión integral de la secuencia de ocupación del Pontón de la Oliva", Conferencia sobre Castillos (Vitoria 2011)



Figure 1. Map locating the sites mentioned in the text. 1-2 La Olmeda-Saldaña; 3 El Castellón (Sta Eulalia Tábara); 4 Cristo S. Esteban (Muelas del Pan); 5 Simancas; 6 Toledo; 7 Bernardos; 8 Navasangil; 9 Dehesa de la Oliva; 10 Villaviciosa de Odón; 11 El Soto; 12 El Pelicano; 13 Gózquez; 14 Torrejón de Velasco.

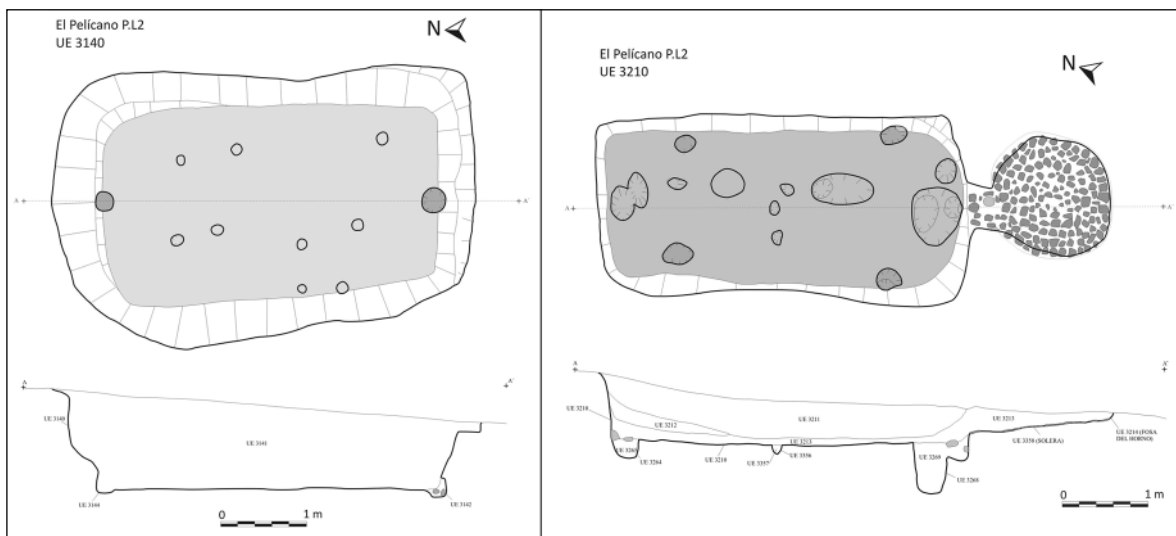


Figure 3. Sunken huts (Grübenhäuser) in El Pelicano.

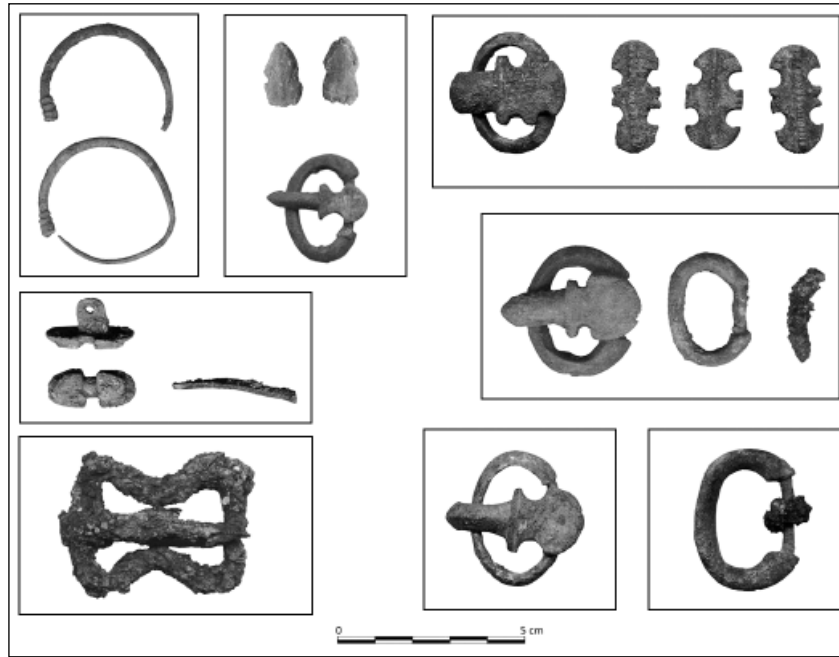


Figure 4. Metallic findings from the necropolis at Jardín-El Pelicano.



Figura 5. Personal objects from domestic contexts at El Pelicano.

¿Es relevante la etnicidad de nuestros sujetos históricos? ¹

Alfonso Vigil-Escalera Guirado

“Cuando un hombre cambia de vestidos, inmediatamente cambia su rango”
(Salviano de Marsella, *De Gubernatione Dei*, 4, 7)

A mi modo de ver, es posible que la escalada en la agresividad verbal mostrada por los participantes en el debate en curso sobre el reconocimiento de la etnicidad en el registro arqueológico haya llegado demasiado lejos. Máxime teniendo en cuenta que, sin duda, y como expresa brillantemente el profesor Quirós en la introducción a estas páginas, son más las cosas que nos unen que las que nos separan. Los más recalcitrantes extremistas en esta cuestión permanecen casi siempre agazapados. Creemos necesario, pues, intervenir: Solicitar una pausa para la reflexión y proceder con mesura, aunque sin dejar de ser contundentes en lo que juzgamos realmente sustancial.

Entre alguna que otra boutade y más de una provocación podemos pasar de escenificar una quasi parodia del caso del conflicto entre las aldeas fronterizas catalano-cerdañesas expuesto hace pocos años por Sahlins (2005) a lograr reeditar una variante menor de la polémica suscitada entre éste y Obeyesekere ². No se trata aquí de evaluar quien ni qué enfoque es más políticamente correcto ni quien o qué planteamientos pueden ser social o científicamente más o menos responsables ³.

Lo que en ciertos casos pudo arrancar como un conflicto larvado en un específico ámbito académico nacional, en otros como una urgencia de responsabilidad social ante el cariz de los acontecimientos sociopolíticos, no debería haber llegado nunca tan lejos como para contaminar el debate científico (y por ello también social, en clave actualista) en torno al significado de la etnicidad en el ámbito arqueológico de la Alta Edad Media europea. Y menos aún cuando el formidable desarrollo reciente de esta rama de conocimiento está brindando la posibilidad de someter a un análisis crítico enriquecedor y sugestivo muchas cuestiones relegadas tradicionalmente por la investigación y otras tantas nuevas. La ‘internacionalización’ del curso del debate, en este sentido, debería soltar el lastre de la pretendida alegación a las supuestas posiciones historiográficas, conceptuales o teóricas de los litigantes en función de su origen o escuela. El proceso de adscripción faccional de los contendientes bien a una corriente u horizonte teórico postprocesual, bien a otra de corte positivista, formaría parte de esa clase de estrategias de descalificación automática, dejando al margen la arquitectura argumental ofrecida por individuos (colegas y compañeros) con nombres y apellidos.

Nuestro relativo distanciamiento respecto al debate en cuestión (y especialmente en cuanto respecta a las formas o la manera en que se ha podido llegar a plantear) no debería pues entenderse como resultado del desinterés, sino al contrario, como producto de una reflexión que conduce a entender la necesidad de que su planteamiento se establezca en unos términos productivos, alejados de todo maniqueísmo, en el que los matices recuperen su trascendencia y de que la forma en que se desarrolle el análisis del documento arqueológico y la crítica del mismo no sea asumida apriorísticamente como una alternativa ética o política sin escapatoria. No creemos, por tanto, que para un contexto sociotemporal como el de la fragmentación del sistema político imperial en el siglo V d.C. pueda establecerse una sencilla dicotomía entre formas culturales romanas y bárbaras orillando todo lo que de diverso y antagónico encierra cada una de ellas en su seno. En un reciente trabajo de Javier Arce se subrayaban las dificultades que para la mentalidad clásica bajoimperial, la de un residente en la ciudad, podía entrañar la discriminación entre el aspecto o los modales de un bárbaro y los de un rústico campesino romano (ARCE 2007). Siendo conscientes de esta clase de fenómenos, resulta cuando menos extraño (sólo explicable en función de ese deslizamiento hacia posiciones extremas de los participantes en el debate) que pueda describirse como ‘algo traído de fuera’ (BROGIOLO, CHAVARRÍA 2010: 47) todo lo referente a los nuevos modos de aprovechamiento agrario, la selección del emplazamiento de los asentamientos, e incluso el desarrollo del sistema integrado constituido por las aldeas, sus específicos rasgos arquitectónicos o su organización interna. Y son precisamente estos aspectos los que ocuparán nuestra atención aquí.

¹ Trabajo realizado en el marco del proyecto de investigación “La formación de los paisajes medievales en el Norte Peninsular y en Europa” (HUM 2009-07079) financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación y de la actividad del Grupo de Investigación en Patrimonio y Paisajes Culturales (IT315-10), financiado por el Gobierno Vasco.

² Sahlins 1988, Obeyesekere 1992, Sahlins 1995. El debate, que generó abundante literatura, fue descrito por Ashley (2007: 136) como “ill-tempered exchange.” Andrade (2004) ofreció a este respecto algunos claros y desapasionados comentarios útiles.

³ Estas páginas han terminado de redactarse a escasa distancia de los debates suscitados en los foros del IMC de Leeds 2011 y de los atentados de Oslo.

Volvemos a retomar, pues, el caso de algunos de los registros materiales de los territorios del interior de Hispania durante el convulso siglo V y parte del VI d.C. Es posible que estos documentos nos puedan ayudar a comprender un poco mejor cual ha podido ser la trascendencia en términos sociales, económicos y políticos del carácter de los objetos amortizados en las sepulturas.

Todo parece indicar que la parte mayoritaria de la población rural, los trabajadores de las grandes haciendas romanas de época bajoimperial, dejaron pocos o ningún testimonio acerca de sus creencias o posición escatológica. La desproporción existente entre el conocimiento arqueológico del universo funerario urbano de época bajoimperial y el propio del ámbito rural puede llevar a pensar que, o bien la gente del campo era transportada a las necrópolis periurbanas para ser objeto allí del ritual funerario, o bien que ese ritual se desarrollaba en las proximidades de los asentamientos sin dejar huellas arqueológicas reconocibles. Una tercera alternativa sería la de asumir que, excluidos del cuerpo social de la comunidad, los despojos de los fallecidos no llegaron a recibir un tratamiento funerario específico.

Ese panorama se trastoca significativamente durante el primer cuarto de la quinta centuria, momento en el que la inestabilidad sociopolítica de los territorios sometidos a examen alcanza una cota indiscutible. Este crisis es producto, en primer lugar, del enfrentamiento militar entre los parientes hispanos del emperador legítimo (Honorio) y las legiones del aspirante a la púrpura Constantino III, y en un segundo momento, del ingreso en la península Ibérica de suevos, vándalos y alanos. El episodio del reclutamiento de un ejército de rústicos por los miembros de una de las más relevantes familias hispanas de grandes propietarios y su posterior derrota no creo que haya sido aún suficientemente valorado en cuanto al impacto que pudo dejar en una parte significativa del cuerpo social peninsular. La presencia de contingentes militares bárbaros durante un periodo prolongado de tiempo antes de que se 'normalizara' su relación con la estructura política nativa surgida tras el desmembramiento de la estructura administrativa imperial y las intervenciones de los ejércitos visigodos en suelo hispano durante casi un siglo por encargo del lejano gobierno imperial o por iniciativa propia sin duda contribuyeron a forjar un paisaje nuevo en todos los aspectos imaginables.

A partir de inicios de la quinta centuria comienzan a ser frecuentes los testimonios de construcciones funerarias levantadas a muy escasa distancia de las instalaciones de representación de las grandes *villae* bajoimperiales. En la región de Madrid destaca el descubrimiento durante estos últimos años de tres yacimientos en los que se constata tal fenómeno (Arroyomolinos (VIGIL-ESCALERA 2009A), Torrejón de Velasco ⁴, Villaviciosa de Odón (VEGA 2005)). Por motivos que desconocemos, algunas figuras destacadas de la comunidad, personajes de alto rango que tal vez puedan ser identificados como los *possessores* de esas haciendas, invierten fuertes sumas en estos mausoleos y deciden recibir sepultura allí, lejos de la ciudad ⁵. Algunos lo harán en costosos sarcófagos de plomo, expresando públicamente las creencias religiosas cristianas de los fallecidos (Pelicano). Otros se harán enterrar con todos los elementos característicos de su rango administrativo o militar y social (Torrejón de Velasco): armas (espada larga, cuchillo, lanza), hebillas de cinturón de oro, vajilla de bronce, plata, cerámica y vidrio.

Casi inmediatamente a continuación ⁶ se hace visible una nueva categoría de manifestación funeraria, esta vez protagonizada por elementos sociales de mucho menor rango. Son las necrópolis postimperiales antes denominadas 'necrópolis del Duero' (FUENTES 1989), en las que reciben sepultura una variada gama de individuos: desde los que tienen derecho a portar armas a los que simplemente se entierran con sus escasos adornos personales. La utilización de la vajilla cerámica y de vidrio en esta clase de manifestaciones funerarias (sin duda tras ser empleadas en el banquete) es una de sus características más comunes. Las producciones de cronología postimperial de las variedades regionales de la sigillata tardía (TSHT) parecen jugar en este periodo y en estas necrópolis un destacado papel, como otras producciones artesanales de indudable complejidad (metalistería, vidrio ⁷).

Durante medio siglo aproximadamente (410/420 hasta 460/470 dC), esta clase de cementerios constituirán la norma en nuestros registros arqueológicos. Apenas se conocen otras manifestaciones funerarias coetáneas en los territorios del interior peninsular. Estas necrópolis se asocian tanto a ámbitos urbanos de primera categoría (como podría ser el caso de Duratón (MOLINERO 1948) como a pequeñas ciudades (Simancas (RIVERA 1940)), a fortalezas o asentamientos en altura de nueva planta (Saldaña (ABÁSULO ET AL. 1984), Pontón de la Oliva (VIGIL-ESCALERA E.P2)), a grandes y medianas villae (La Olmeda (ABÁSULO ET AL. 1997), Pelicano (VIGIL-ESCALERA 2009A)) o a pequeños establecimientos rurales (El Soto). Se conocen, por tanto, necrópolis formadas por centenares de sepulturas y otras que apenas cuentan con media docena de inhumaciones. Hasta qué punto encontramos en estas necrópolis un reflejo

4 Hallazgo aún inédito. Agradecemos a Raúl Flores la posibilidad de comprobar *in situ* las características y contexto del hallazgo.

5 En el ámbito arqueológico madrileño (al menos) son las últimas inversiones de la clase aristocrática bajoimperial en el medio rural.

6 Lo que parece abogar por el carácter desencadenante de la acción anterior.

7 Nada se puede decir sobre el material del cual no se conservan trazas arqueológicas reconocibles, como el tejido, que sin duda alcanza en estos contextos sociales una importancia trascendental (Brumfiel 1996; Arce 2007).

de la composición de las comunidades a las que se asociaron es difícil de evaluar. Los cementerios con secuencias de uso relativamente cortas, restringidas a los dos primeros tercios del siglo V dC, presentan esta clase de depósitos en la inmensa mayoría de las sepulturas (entre el 66 y el 95%). Esos porcentajes caen significativamente en yacimientos en los que se sospecha una persistencia temporal más allá del lapso temporal mencionado.

Entre finales del siglo V dC y cubriendo al menos todo el VI, la misma geografía, la mayor parte del mismo ámbito territorial de las necrópolis postimperiales conocerá la implantación de las denominadas 'necrópolis visigodas'. Sin embargo, lo que podría ser confundido en su observación a una escala peninsular desde un paracaídas se desdibuja notablemente si logramos acercarnos al terreno (buscando trufas, como diría Hodges (1989)). El grado de coincidencia en el emplazamiento de unas y otras es realmente mínimo. Es más, en una brumadora mayoría de casos, la antigua necrópolis de tipo postimperial es abandonada a favor de un nuevo emplazamiento donde aparecen depósitos fúnebres de tipología visigoda. Los casos de coexistencia de ambas versiones del ritual funerario (en realidad hablamos de la clase de materiales amortizados con el difunto) son escasos, y tal vez merezca la pena entrar en esa clase de detalles.

La discontinuidad arqueológica documentada en el último tercio del siglo V dC no se restringe al campo de las necrópolis. Una serie de asentamientos en altura o fortificados (o al menos una parte importante de los que conocemos, como Navasangil, El Castellón o Muelas del Pan) presenta contextos de destrucción datados en ese mismo periodo. En algunos casos se recuperará la ocupación del sitio (Navasangil), pero en otros parece quedar definitivamente trunca (Castillón). No se identifica impacto alguno en otros asentamientos de carácter jerárquico (Pontón de la Oliva, posiblemente Bernardos (GONZALO 2006)). Parece, en todo caso, que estos son los escenarios en los que acabará decidiéndose el dominio político del interior de Hispania, siendo los poderes locales nativos y las fuerzas militares visigodas sus más probables actores protagonistas.

DOS CASOS DE ESTUDIO

La documentación ofrecida por algunos yacimientos recientemente excavados en extensión proporciona pistas que merece la pena seguir si tratamos de comparar críticamente algunas de las interpretaciones asumidas de forma convencional para estas necrópolis y, en general, para este periodo postimperial. Gózquez y El Pelicano, a 28 kilómetros de distancia en línea recta, son dos aldeas altomedievales del Sur de Madrid cuya historia corre en paralelo entre los siglos VI y VIII dC. Toda la comarca forma parte del antiguo distrito rural localizado al Norte de la ciudad de Toledo, convertida en capital del reino visigodo por su posición central en el ámbito peninsular y su equidistancia entre Mérida y Zaragoza. Los trabajos arqueológicos desarrollados en los sitios citados han permitido revelar la relación existente entre el asentamiento y su espacio funerario respectivo, lo que abre la posibilidad de aclarar muchos interrogantes suscitados por registros cuyo principal inconveniente ha radicado precisamente en su parcialidad. Resulta extremadamente importante identificar las diferencias entre ambos, pero también lo que tienen en común, porque de ello se deriva el peso específico que el posible componente etno-cultural haya de recibir en nuestras interpretaciones sobre el desarrollo histórico de este territorio durante el periodo visigodo.

La aldea de Gózquez se fundó de nueva planta, sin conexión reconocida a ningún asentamiento previo, probablemente durante el segundo cuarto de la sexta centuria. El propio topónimo, según algunos autores, podría vincularse y derivar de una raíz latina *Gothicus*, -i, en cuyo caso estaría aludiendo a una situación demográfica relativamente ajena dentro de un contexto 'nativo'. Sin embargo, las necrópolis con materiales 'visigodos' son bastante frecuentes en toda la comarca (la de Tinto Juan de la Cruz, por ejemplo (OÑATE ET AL. 2007), dista sólo 9 km de la de Gózquez⁸).

Uno de los rasgos más distintivos del asentamiento es su rígida planificación urbanística, establecida desde su inicio, y su llamativa estabilidad hasta que éste viene abandonado. La aldea está formada por entre seis y diez unidades domésticas repartidas en dos barrios en medio de los cuales se emplaza la necrópolis. Cada unidad doméstica disfruta de una parcela rectangular 'urbanizable' de unos 2650 m² de superficie y queda separada de sus inmediatas vecinas por caminos, vallas o parcelas vacías dedicadas al cultivo de la misma forma y tamaño, donde nunca se levantaron edificaciones o estructuras estables (Vigil-Escalera 2010). Cada parcela ofrece los restos de al menos un edificio principal con núcleos de estructuras satélite formadas por cabañas de suelo rehundido, silos, pozos y otros espacios menores de dudosa atribución funcional.

El cementerio, con más de 350 tumbas, se dispone en un área que sugiere la existencia de un recinto cuadrangular. El grado de reutilización de las sepulturas es significativo, aunque moderado dentro de ciertos márgenes (1,5 individuos por sepultura de media). Alguna tumba dispone de una o dos cavidades laterales a modo de nicho donde queda alo-

8 Algunas de las necrópolis con materiales de tipo godo en esta misma comarca serían (entre otras) las de Cubas-Griñón, Acedinos (Getafe), Carabanchel (Madrid), Cabeza Gorda (Carabaña) o Cacara de las Ranas (Aranjuez).

jado el (o los) difunto(s). Dentro se organizan las sepulturas en calles o alineaciones según un eje principal Norte-Sur. Los materiales más antiguos reconocidos son fíbulas de arco de técnica trilaminar en hierro y bronce (CONTRERAS 2006; CONTRERAS, FERNÁNDEZ UGALDE 2007). Los más modernos, algunas hebillas de cinturón con placa calada en bronce que suelen datarse en la primera mitad del siglo VII d.C. Sin embargo, algunos contextos del asentamiento proporcionan inequívocamente materiales asignables a finales del siglo VII y la primera mitad del VIII d.C. (hebillas de cinturón con placa de perfil liriiforme y cerámicas asignadas a ese mismo periodo). Las dataciones radiocarbónicas de muestras de contextos fechables a priori en los extremos de la secuencia de ocupación confirman (o al menos no contradicen) la cronología propuesta. Dado el amplio margen cronológico durante el cual el cementerio estuvo en activo, el porcentaje global de sepulturas con depósito (35%) podría corresponder a una tasa mucho más elevada durante su primer siglo (525/550-650 d.C.), ya que sabemos que durante casi todo el siglo siguiente (650-750 d.C.), las tumbas no contuvieron depósitos reconocibles.

La aldea de El Pelicano, por su parte, se origina a partir de un antiguo asentamiento romano sin discontinuidades apreciables de signo topográfico. Ya durante la primera mitad del siglo V d.C. se observan importantes mutaciones. A inicios de ese siglo, un personaje de cierto relieve (tal vez el propietario de la hacienda) decide enterrarse en un sarcófago de plomo bajo una compleja cámara sepulcral doble dentro de un mausoleo, a unos 50 metros al Este de los edificios de la villa. Poco después recibe alojamiento a su lado otro sarcófago, esta vez para un individuo infantil, que incluye expresas manifestaciones de la fe cristiana: un colgante de oro con forma de crismón y sendas cruces patadas en los lados cortos de la caja de plomo.

Con un pórtico de tres columnas cuya fachada daba al camino de acceso a las instalaciones de la antigua villa y las paredes decoradas con pintura policroma, esta construcción de hormigón romano conforma un verdadero hito durante el periodo inmediatamente anterior al abandono de las instalaciones por la elite propietaria. A lo largo de los siguientes siglos y hasta el abandono de la aldea, el cementerio se desarrolla en torno a ese elemento destacado. Mientras tanto, a partir del segundo cuarto del siglo V d.C., las salas de la villa son utilizadas como residencia por las familias de rústicos, lo que comporta la instalación de hogares y la acumulación de residuos domésticos en su interior⁹. Cerca de los muros bajoimperiales se construyen cabañas de suelo rehundido. Esta modesta comunidad se entierra cerca del mausoleo, pero respetando una cierta distancia al mismo, en sepulturas con orientación variable. Esas tumbas se caracterizan por la amortización de cerámica fina de mesa (TSHT y pintada), cerámica común, lucernas y vasos de vidrio, junto con adornos y elementos personales (calzado de suela claveteada). El conjunto de rasgos presente es el propio de las antes denominadas 'necrópolis del Duero', tal vez mejor descritas como postimperiales (VIGIL-ESCALERA E.P.). El depósito de objetos en las sepulturas se rarifica hacia el último tercio de la quinta centuria, cuando sólo de forma esporádica encontramos hebillas ovaladas de aguja simple o con aguja de base escutiforme, dentro de patrones tradicionales tardorromanos.

A partir de entonces, además, el asentamiento previamente desordenado se desplaza a una zona inmediatamente al Este del cementerio, donde conforma un núcleo compacto de pequeñas casas con zócalos de piedra en torno a patios o corrales, con cabañas de suelo rehundido, silos y pozos. Desde el segundo tercio del siglo VI, sin embargo, la aldea comienza a adoptar un formato otra vez desagregado, con las unidades domésticas separadas entre sí por parcelas vacías, destinadas al cultivo. Con este formato, la aldea llega a ocupar un kilómetro y medio de extensión a lo largo de la orilla norte del arroyo que forma su eje. El complejo se abandona a mediados del siglo VIII d.C. Durante este último periodo del asentamiento las sepulturas no proporcionan depósitos reconocibles.

Sin embargo, como hemos visto antes en Gózquez, diversos materiales metálicos han podido recuperarse en contextos de amortización de estructuras residenciales o auxiliares. Estos incluyen dos hebillas de placa liriiforme, una en bronce y otra en hierro dulce con decoración damasquinada en plata y plaquitas de bronce, y un remate de cinturón con decoración de nudos sin fin y líneas punteadas. Los contextos arqueológicos del poblado de El Pelicano presentan algunos de los elementos o rasgos que a menudo se aducen como prueba del carácter alóctono de una determinada población: cabañas de suelo rehundido de planta rectangular (del tipo conocido como *grübenhaus*) o cerámicas bruñidas o espatuladas grises con o sin decoración estampada¹⁰. Y sin embargo, el comportamiento funerario de la comunidad es sustancialmente diverso del de Gózquez. A lo largo de todo el periodo durante el cual las tumbas de Gózquez proporcionan materiales de connotaciones 'godas', en El Pelicano los depósitos consisten en hebillas de cinturón, pendientes y collares de tradición romana.

A resultados de lo que hasta ahora conocemos sobre la estructura social de ambas comunidades en lo que concierne a la gestión de la producción económica, sus cultivos y ganado, sobre el contexto doméstico en que se encuadra el almacenamiento del cereal, en el grado de integración de las dos aldeas en redes de intercambio a una escala regional,

⁹ Es probable que, para entonces, ya hubiera caído en desuso la gestión de los residuos a la romana que implica su retirada a vertederos estables.

¹⁰ El carácter alóctono de ciertas especies cerámicas es una hipótesis planteada recientemente por algún autor español (Ariño, Dahi 2008). Esta clase de identificaciones resultan bastante frecuentes en la historiografía italiana.

etcétera, nada invita a pensar que una comunidad aldeana como la de Gózquez, con materiales de estilo godo en su necrópolis, pueda llegar a distinguirse de otra, como la de El Pelicano, de carácter exclusivamente romano provincial. Por el momento resulta imposible discernir si la específica organización especial de cada una de las aldeas es producto del diverso origen de sus habitantes o si deriva en exclusiva de sus específicas formas de ordenamiento social.

CONCLUSIONES

Llegamos así al predecible corolario. ¿Es realmente importante la cuestión de la identidad étnica a la hora de analizar la historia de estos primeros siglos altomedievales? Y sobre todo, ¿es trascendente rastrear el impacto de la llegada de los rasgos culturales bárbaros en la emergencia del fenómeno de la aldeanización del territorio? En el lapso de medio siglo, tal vez menos, la población trabajadora de las *villae* (ahora campesinos) acabará organizada en el seno de un verdadero sistema aldeano, y este es un cambio estructural realmente consistente, una completa mutación en lo que concierne a la gestión por parte de las unidades domésticas de la producción agraria, a los sistemas de almacenamiento de las reservas estratégicas de las familias que integran estas comunidades y a su progresiva territorialización, a la producción de su cotidianeidad y la organización de sus cementerios.

Parece sencillamente descartable la posibilidad de aducir dos fenómenos de despoblación masiva para explicar el resultado de dos hábitos funerarios como son el postimperial y el visigodo. Menos aún entenderlos como el resultado de la llegada y establecimiento de poblaciones de inmigrantes en número significativo. Por mucho que procuremos establecer una demarcación territorial precisa para la distribución y el emplazamiento de las manifestaciones funerarias características antes citadas, resulta difícil de asumir que las regiones así delimitadas lleguen en algún momento a expresar o a hablarnos del asentamiento de pueblos específicos. Nuestras categorías arqueológicas no serían sino el reflejo de unos determinados ámbitos de influencia (social, política-militar, económica), directa o indirecta, de unas élites en cuya autorreproducción social jugaron un papel destacable esa clase de elementos distintivos de identificación.

Esta interpretación no excluye el asentamiento de comunidades de inmigrantes en determinados territorios, ocupando tierras o haciendas abandonadas incluso en una escala significativa, pero relativiza la trascendencia de unas formas específicas del ritual funerario y del material allí amortizado como expresión identitaria en clave étnica, poniendo el acento en el aspecto político (patronazgo) en que se desenvuelve la circulación vertical de estos objetos. La sustitución de una gama homogénea de indicadores materiales de signo tardorromano provincial en las necrópolis por otra diversa en la que es visible una reivindicación del carácter exótico de esos indicadores no debería entenderse más que como el resultado del reemplazo de las coordenadas culturales distintivas de un grupo jerárquicamente preeminente por las de otro, con toda la permeabilidad gatopardiana que ello suele implicar. La manifestación pública de esa vinculación con el poder de una parte de los efectivos de las comunidades entendemos que puede relacionarse también con el mantenimiento del orden social dentro de esas poblaciones, de las sólo conocemos su parte visible, pero en las que los excluidos, herramientas con lengua, también cuentan.

Los registros arqueológicos altomedievales recientemente logrados en las provincias interiores de Hispania avalan una extraordinaria disrupción en las formas del paisaje heredado del Imperio romano, tanto en lo social, en lo económico, en lo político y en lo ideológico. Al menos desde nuestra perspectiva, la importancia de identificar por medios arqueológicos las diferentes identidades que se construyen y representan durante este periodo sólo sería importante si de ellas se derivara algún impacto sobre la emergencia de esas nuevas formas de sociabilidad aldeana, el núcleo duro de la investigación para el futuro inmediato.

BIBLIOGRAFÍA

ABÁSULO ÁLVAREZ J.A., CORTES ÁLVAREZ DE MIRANDA J., PÉREZ RODRÍGUEZ-ARAGÓN F., VIGHI A. 1984, *Excavaciones en el yacimiento de La Morterona, Saldaña (Palencia)*, Palencia: Diputación Provincial de Palencia.

ABÁSULO ÁLVAREZ J.A., CORTÉS ÁLVAREZ DE MIRANDA J., PÉREZ RODRÍGUEZ-ARAGÓN F., VIGHI A. 1984, *Excavaciones en el yacimiento de La Morterona, Saldaña (Palencia)*, Palencia: Diputación Provincial de Palencia.

ANDRADE G. 2004, "Observaciones sobre el debate Sahlins-Obeyesekere: la muerte del capitán Cook vista desde la antropología de René Girard", *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, enero-abril, año X, nº 1, pp. 101-111.

ARCE J. 2007, "La ostentación del rango en la vida y en la muerte", en G.P. Brogiolo, A. Chavarría (a cura di), *Archeologia e società tra Tardo Antico e Alto medioevo*. Documenti di Archeologia 44, Mantova, pp. 257-64.

ARDANAZ ARRANZ F. 2000, "La necrópolis visigoda de Cacara de las Ranas (Aranjuez, Madrid)", *Arqueología, Paleontología y Etnografía*, 7. Madrid.

- ARIÑO GIL E., DAHÍ E. S. 2008, "Contextos cerámicos de la antigüedad tardía y la alta edad media en la provincia de Salamanca (España)", *SFECAG, Actes du Congrès de L'Escala-Empúries*, 2008, pp. 265-76.
- ASHLEY S. 2007, "How navigators think: the death of captain Cook revisited", *Past and Present* 194, pp. 107-37.
- BRUMFIEI E.M. 1996, "The quality of tribute cloth: the place of evidence in archaeological argument", *American Antiquity*, 61:3 (Jul. 1996), pp. 453-62.
- FUENTES DOMÍNGUEZ A. 1989, *La necrópolis tardorromana de Albalate de las Nogueras (Cuenca) y el problema de las denominadas 'Necrópolis del Duero'*, Arqueología Conquense, X. Cuenca.
- FUENTES A., RASCÓN S. 1993, *La necrópolis de Carabaña. Excavaciones arqueológicas. 1993*. Universidad Autónoma de Madrid-Taller Escuela de Arqueología y Restauración de Alcalá de Henares. Informe inédito, depositado en la DGPZ de la Comunidad de Madrid.
- GONZALO GONZÁLEZ J.M. 2006, *El Cerro del Castillo, Bernardos (Segovia). Un yacimiento arqueológico singular en la provincia de Segovia durante la antigüedad tardía*. Segovia: Caja Rural de Segovia.
- HODGES R. 1989, "Parachutists and Truffle-hunters: at the frontiers of Archaeology and History", en M. Aston, C. Dyer (eds.), *The rural settlement of medieval England*. Oxford: Blackwell, pp. 287-305.
- MOLINERO PÉREZ A. 1948, "La necrópolis visigoda de Duratón (Segovia). Excavaciones del Plan Nacional de 1942 y 1943". *Acta Arqueológica Hispanica*, IV. Madrid.
- OÑATE BAZTÁN P., PENEDO COBO E., SANGUINO VÁZQUEZ J. 2007a, "El yacimiento de Tinto Juan de la Cruz", en *Yacimientos arqueológicos de Pinto. 15 años de investigaciones*, Madrid, pp. 85-106.
- QUIRÓS CASTILLO J.A. 2010, "La arqueología de las aldeas en el noroeste peninsular: Comunidades campesinas y poderes territoriales en los siglos V-X", en J.I. de la Iglesia Duarte (ed.), *Monasterios, espacio y sociedad en la España cristiana medieval. XX Semana de estudios medievales (Nájera, 3-7 agosto 2009)*. Logroño, pp. -----
- QUIRÓS CASTILLO J.A., VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2011, "Dove sono i visigoti? Cimiteri e villaggi nella Spagna centrale nei secoli VI e VII", en C. Ebanista, M. Rutili (a cura di), *Archeologia e storia delle migrazioni. Europa, Italia, Mediterraneo fra tarda età romana e alto medioevo*. Atti del Convegno internazionale di studi Cimitile-Santa Maria Capua Vetera, 17-18 giugno 2010. Nápoles: Tavolario edizioni, pp. 157-79.
- RIVERA MANESCAU S. 1940, "La necrópolis de Simancas (Notas para su estudio)", *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología* (Valladolid), XIII-XXI (1936-1939), 5, pp. 7-20.
- SAHLINS M. 1988, *Islands of History*. Chicago: University of Chicago Press.
- SAHLINS M. 2005, "Structural Work: How microhistories become macrohistories and vice versa", *Anthropological Theory* Vol. 5 (1), pp. 5-30.
- VEGA MIGUEL J. 2005, "Excavaciones arqueológicas realizadas en el proyecto de duplicación de la carretera de los pantanos", en *Actas de las Primeras Jornadas de Patrimonio Arqueológico en la Comunidad de Madrid*, Madrid, pp. 145-59.
- VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2007, "Granjas y aldeas altomedievales al Norte de Toledo (450-800 d.C.)", *Archivo Español de Arqueología* Vol. 80, pp. 239-284.
- VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2009a, "Las aldeas altomedievales madrileñas y su proceso formativo", en J.A. Quirós Castillo (ed.), *The archaeology of early medieval villages in Europe*, Documentos de Arqueología e Historia, I. Bilbao: Servicio editorial de la Universidad del País Vasco, pp. 315-339.
- VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2009b, "Apuntes sobre la genealogía política de aldeas y granjas altomedievales", en I. Martín Viso (ed.), *¿Tiempos oscuros? Territorios y sociedad en el centro de la Península Ibérica (siglos VII-X)*, Madrid: Ed. Sílex, pp. 31-44.
- VIGIL-ESCALERA GUIRADO A. 2010, "Formas de parcelario en las aldeas altomedievales del Sur de Madrid. Una aproximación arqueológica preliminar", en H. Kirchner (ed.), *Por una arqueología agraria. Perspectivas de investigación en las sociedades medievales hispánicas*. Oxford: BAR IS 2062, pp. 1-9.
- VIGIL-ESCALERA A. (e.p.), "Las necrópolis rurales postimperiales y sus asentamientos asociados", II Encuentro en el MVR (Almenara de Adaja, diciembre 2010).
- VIGIL-ESCALERA A. (e.p.), "Revisión integral de la secuencia de ocupación del Pontón de la Oliva", Conferencia sobre Castillos (Vitoria 2011)